

Zápis č. 11/2010 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 27.9.2010 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing. Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Petr Smrček

Omluveni:

Neomluven: Marie Polová, Oldřich Tiefenbach

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 30.8.2010
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 30.8.2010
4. Schválení smlouvy o autorském dohledu na akci „Zahradní úpravy v obci Hnojice“
5. Výběr dodavatele územního plánu obce Hnojice
6. Kanalizace a ČOV
7. Došlá pošta a různé
8. Diskuse
9. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce a také ing. Bujoka, který se dostavil, aby přednesl stanovisko jeho firmy k usnesení zastupitelstva ohledně schválení smluv k připravované rekonstrukci vedení Červenka – Šternberk.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 7 členů zastupitelstva obce, nepřítomni jsou paní Polová a pan Tiefenbach, nikdo z nich se dosud neomluvil. Starosta prohlásil 11. veřejné zasedání ZO v roce 2010 za usnásenišchopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Václava Adama a pana Romana Knoba – 7 hlasů pro.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 11. zasedání ZO. Uvedl, že tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Navrhl dát jako bod číslo 2. vystoupení ing. Bujoka a diskusi s ním a dále pokračovat v zasedání dle navrženého programu. Zeptal se, zda má někdo k tomuto programu nějaké připomínky a poté předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje program 11. zasedání ZO ze dne 27.9.2010 včetně změny navržené starostou a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu programu zvlášť – 7 hlasů pro.**

ad. 2) **Vystoupení ing. Bujoka a diskuse s ním** – starosta představil a přivítal ing. Bujoka z firmy Meděra s.r.o. a předal mu slovo, aby mohl objasnit stanovisko společnosti ČEZ distribuce, kterou jeho firma zastupuje, k usnesení zastupitelstva obce ke smlouvám s touto firmou přijatému na 8. zasedání ZO Hnojice. Ing. Bujok představil svou firmu a objasnil, jak vznikla původní cena navržená v prvních návrzích smluv. Uvedl také, že jeho firma je oprávněna předložit obci smlouvy s trojnásobným navýšením oproti původním smlouvám. Zajímal se, jak vznikl nápad požadovat desetnásobek navržené ceny. Starosta mu odpověděl, že jak mu již řekl při předběžném jednání, toto stanovisko zaujalo zastupitelstvo obce na svém zasedání, je to oficiální stanovisko zastupitelstva jako kolektivního orgánu a toto považuje zastupitelstvo za přiměřené. Pokud si ČEZ myslí opak, musí o svém názoru zastupitelstvo přesvědčit. V nastalé diskusi ing. Bujok uvedl, že pokud by vedení nemohlo být díky postoji hnojického zastupitelstva rekonstruováno, mohlo by být vypnuto. Ing. Fišer připomněl, že se jedná o smluvní vztah a se smlouvou musí souhlasit obě strany. Zeptal se, zda může ing. Bujok rozhodnout, kdyby se zastupitelstvo rozhodlo požadovat pětínásobek původní ceny. Ing. Bujok mu odpověděl, že takto rozhodnout nemůže a jemu se zdá požadavek přemrštěný, neboť 100,-Kč za m² se dává např. v Těšíně v průmyslové zóně. Pan Adam se ptal, kdy by tato akce měla probíhat. Ing. Bujok informoval, že v příštím roce po žních, aby to moc neovlivnilo zemědělská družstva. Starosta poděkoval ing. Bujokovi za jeho vystoupení a dal hlasovat o návrhu na usnesení pana Knoba, který navrhl, aby zůstalo v platnosti usnesení 8. zasedání ZO Hnojice a aby rozhodnutí bylo ponecháno na příští zastupitelstvo – 3 hlasy pro, 4 se zdrželi – nebylo schváleno. Poté starosta předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace ing. Bujoka o nabídce firmy ČEZ distribuce – 7 hlasů pro.**

ad. 3) **Kontrola zápisu z 10. zasedání dne 30.8.2010** – starosta konstatoval, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Zdeňkem Juráskem a paní Marií Polovou. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Ing. Fišer požádal dát do zápisu, že považuje zápis z 10. zasedání ZO za tendenční v bodě číslo 5. Žádné další připomínky k zápisu nebyly.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zápis z 10. zasedání ZO, konaného dne 30.8.2010 bez připomínek – 6 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování.

ad. 4) **Kontrola usnesení z 10. zasedání dne 30.8.2010**

ZO Hnojice na svém 10. zasedání uložilo:

3.1. starostovi obce dokončit financování 4. změny ÚP do příštího zasedání ZO – účastníkům řízení byly vyčísleny částky a byli vyzváni k úhradě těchto částek.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 10/2010 ze zasedání ZO dne 30.8.2010 – 7 hlasů pro.

- ad. 5) **Schválení smlouvy o autorském dohledu na akci „Zahradní úpravy v obci Hnojice“** – starosta informoval, že byla zahájena rekonstrukce návsi. Informoval také, že mu bylo doporučeno si na takovou velkou akci najmout dozor, nejlépe autorský, aby vše proběhlo dle projektu. V žádosti o dotaci bylo schváleno na autorský dozor 60.000,-Kč, ing. Žáková nám nabídla cenu 20.000,-Kč. Smlouvu o dílo na autorský dozor starosta zaslal všem zastupitelům. Uvedl, že kvalitní provedení akce je důležité, aby hladce proběhlo proplacení dotace. Ing. Fišer se ptal, zda se dotace rozděluje zvlášť na dotaci pro zhotovitele a zvlášť na autorský dozor. Starosta mu odpověděl, že zvlášť je dotace na provedení díla a zvlášť na projekt, provedení výběrového řízení a autorský dozor a tyto částky jsou omezeny podle ceny celého projektu. Ing. Fišer řekl, že se mu 20.000,-Kč za měsíc nebo měsíc a půl, kdy sem paní inženýrka přijede dvakrát se podívat zdá moc. Starosta mu odpověděl, že od zahájení prací tady už byla paní inženýrka 3x a bude sem jezdit až do ukončení prací minimálně 1x týdně kontrolovat kvalitu prováděných prací a zda jsou v souladu s projektem. Ing. Fišer připomněl, že k tomuto projektu má velké výhrady a že si nikdo neuvědomuje, kolik bude stát údržba. Starosta odpověděl, že už v zadání dostala paní inženýrka podmínku, že zeleň musí být navržena tak, aby byla co nejjednodušší údržba. Ing. Fišer se zeptal, proč se nepokáceli smrky u domu na náměstí a připomněl, že už tehdy říkal, aby se vykácely tůje před č.p. 36, které brzy budou zasahovat do vedení. Ptal se, proč když se dělá celé náměstí, tak proč se nepokácely tyto stromy. Starosta odpověděl, že tyto smrky jsou protiváhou skupiny stromů na druhé straně náměstí, které jsou na soukromém pozemku a paní majitelka si tvrdě prosadila, že na jejím pozemku smrky zůstanou. Stromy jsou mimo centrum náměstí a v podstatě ničemu nevadí. Rovněž tak skupina stromků před č.p. 36 je udržovaná a nijak nevadí koncepci nové návsi. Ing. Fišer se ptal, proč se tedy kácely hezčí smrky, konkrétně smrk přímo před jejich domem. Starosta mu odpověděl, že zrovna tento smrk se původně kácet neměl, že s ním před třemi roky, kdy se začal připravovat projekt, bylo počítáno jako se stromem vánočním. Ale po třech letech, kdy vedlejší keř nikdo neprostřihával tento smrk z poloviny shodil jehličí a tyto suché větve už nikdy neobrostou a proto bude vánoční smrk ten menší, který tam zůstal.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje smlouvu o dílo o autorském dohledu na akci „Zahradní úpravy v obci Hnojice“ za částku 20.000,-Kč a pověřuje starostu jejím podpsáním – 6 hlasů pro, 1 se zdržel.

- ad. 6) **Výběr dodavatele územního plánu obce Hnojice** – Starosta informoval, že ing. Dujka dokončil zpracování studií a průzkumů pro zpracování Územního plánu obce Hnojice. Aby bylo možno požádat o dotace tak je potřeba vybrat dodavatele zpracování Územního plánu obce Hnojice. Proto starosta zaslal výzvu dvěma architektkám a jednomu architektovi. Paní architektka Šimordová se omluvila, že z časových důvodů nemůže splnit podmínky zadávacího řízení a proto neposlala nabídku. Paní architektka Cíznerová zaslala nabídku ve výši 360.000,-Kč a pan Architekt Dujka předložil nabídku ve výši 288.000,-Kč. Starosta uvedl, že všem zastupitelům zaslal všechny nabídky. Doporučil vybrat jako dodavatele zpracování Územního plánu obce Hnojice ing. arch. Vladimíra Dujku za 288.000,-Kč. Zeptal se, zda má k tomuto někdo nějaké připomínky. Nebylo tomu tak.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodavatele zhotovení Územního plánu obce Hnojice ing. arch. Vladimíra Dujku za 288.000,- Kč včetně DPH a pověřuje starostu obce podpisem smlouvy o dílo – 7 hlasů pro.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu obce podáním žádosti o dotace na zhotovení Územního plánu obce Hnojice – 7 hlasů pro.

- ad. 7) **Kanalizace a ČOV** – starosta informoval, že územní rozhodnutí nabylo právní moci. V současné době se vyřizují vyjádření dotčených subjektů, aby mohlo být podáno stavební povolení. Projekty pro stavební povolení jsou už hotové a tento týden by měl být hotový i nový rozpočet a tento týden proběhne schůzka s představiteli firmy IPI v.o.s. ohledně získávání dotací. Ing. Fišer se ptal, zda projekt už je tady. Starosta odpověděl, že ano, že projekt už je zde a že do něj je možno nahlédnout.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o postupu jednání ve věci kanalizace a ČOV – 7 pro.

- ad. 8) **Došlá pošta, různé** – starosta informoval, že:

- Římskokatolická farnost Hnojice zaslala vyúčtování příspěvku na opravu farního kostela v r.2010
- paní TJ a pan NV zaslali žádost o přidělení obecního bytu – v současnosti není volný byt, jejich žádost je evidována a uložena
- KDU-ČSL zaslala delegování člena okrskové volební komise
- AOPK zaslala komentář k hodnocení stavu stromů k posudku z roku 2007 – starosta po minulém bouřlivém zasedání požádal o komentář k posudku, aby bylo jasné, jak byl posudek přesně míněn
- paní LP doručila Zápis o předání a převzetí stavby, kterým dokládá, že dle podmínek smlouvy zahájila do 30.9.2010 stavbu rodinného domu
- katastrální úřad nám poslal výzvu k odstranění nedostatku návrhu na vklad na č.p.85 – starosta připomněl, že na minulém zasedání informoval zastupitele, že podal návrh na vklad a že na nemovitosti nevážnou žádné exekuce. Nyní přišel od katastru dopis, aby se obec vyjádřila, zda trvá na návrhu na vklad nebo dodala podání o zpětvzetí návrhu z důvodu námitek dárkyně. Starosta o tom mluvil s paní VH, která říkala, že nechce nic vzít zpět a že chce, aby vše proběhlo podle dohody. Starosta uvedl, že tomu již přestává rozumět a předává věc právní zástupkyni obce.

Různé:

- starosta informoval, že dne 17.9. se na základě naší žádosti uskutečnilo dílčí přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2010 se závěrem, že při dílčím přezkoumání hospodaření obce nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o dílčím přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2010 – ... pro, ... proti, ... zdrželi se.

- ad.10) **Diskuse**

- ing. Fišer chtěl vědět, kolik tedy činilo proplacení nevyčerpané dovolené starosty. Starosta mu odpověděl, že v tuto chvíli to sám neví, neboť mzdová účtárna mu dovolenou ještě neproplatila, neboť se to ještě prověřovalo přes ministerstvo vnitra a mezitím nějakou dovolenou ještě čerpal, takže to bude nyní 5 týdnů. Ing. Fišer se ptal, zda tuto dovolenou starosta vyčerpal

z minulého roku. Starosta mu odpověděl, že ano, protože dovolená se bere nejdříve ta nejstarší, tedy z minulých let, teprve po schválení o proplacení zastupitelstvem může čerpat dovolenou letošní, která mu v případě, že nebude dále starostou propadne.

- paní IT se ptala, kdy se hlásilo, že bude schůze. Starosta jí odpověděl, že se zasedání zastupitelstva hlásilo odpoledne kolem čtvrté hodiny.

- ing. Fišer se ptal, zda už je kontejner na bioodpad u hřbitova. Starosta odpověděl, že ano, a že jsou tam i dvě popelnice na sklo a na plasty ze hřbitova. Paní Svozilová se ptala, zda kontejner je pouze na odpad ze hřbitova. Starosta odpověděl, že je především na bioodpad ze hřbitova, ale pokud tam někdo dá svůj bioodpad, tak to nebude obec postihovat. Pokud tam však někdo dá jiný odpad – stavební suť a podobně, budou za to tvrdé pokuty.

ad.11) **Závěr** – závěrem starosta obce poděkoval všem zastupitelům za práci v zastupitelstvu, občanům za účast na zasedání, pozval občany k volbám a popřál nově zvolenému zastupitelstvu hodně úspěchů a pevné nervy pro práci v novém volebním období.

Zasedání bylo ukončeno v 19.50 hodin

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.