

Zápis č. 10/2010 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 30.8.2010 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing. Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Marie Polová, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

Omluveni:

Neomluveni:

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 26.7.2010
3. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 10.8.2010
4. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 26.7.2010
5. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 10.8.2010
6. Schválení rozpočtové změny 3/2010
7. Vydání 6. změny územního plánu sídelního útvaru Hnojice
8. Kanalizace a ČOV
9. Došlá pošta a různé
10. Diskuse
11. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno všech 9 členů zastupitelstva obce a prohlásil 10. veřejné zasedání ZO v roce 2010 za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Zdeňka Juráska a paní Marii Polovou – 8 hlasů pro, 1 se zdržel.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 10. zasedání ZO. Uvedl, že tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Zeptal se, zda má k tomuto programu nějaké připomínky a předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje program 10. zasedání ZO ze dne 30.8.2010 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu programu zvlášť – 9 hlasů pro.**

ad. 2) **Kontrola zápisu z 8. zasedání dne 26.7.2010** – starosta konstatoval, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to ing. Milošem Fišerem a panem Petrem Smrčkem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Nebylo tomu tak, takže se zápis pokládá za schválený.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zápis z 8. zasedání ZO, konaného dne 26.7.2010 bez připomínek – 9 hlasů pro.

ad. 3) **Kontrola zápisu z 9. zasedání dne 10.8.2010** – Zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Václavem Adamem a panem Romanem Knobem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Ing. Fišer se ptal, zda byl nápis vyvěšen na úřední desce. Starosta odpověděl, že zápis byl vyvěšen na úřední desce. Ing. Fišer odpověděl, že tam zápis neviděl. Pan Tiefenbach se připojil, že zápis nebyl vyvěšen ani na úřední desce. Ing. Fišer požadoval dát do zápisu, že zápis v rozporu s jednacím řádem nebyl zveřejněn. Pan Tiefenbach požádal dát do zápisu, že je to připomínka i jeho. Starosta se znovu zeptal, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Nebylo tomu tak, takže se zápis pokládá za schválený.

Návrh na usnesení: ZO bere na vědomí zápis z 9. zasedání ZO, konaného dne 10.8.2010 bez připomínek – 6 hlasů pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování.

ad 4) **Kontrola usnesení z 8. zasedání dne 26.7.2010**

ZO Hnojice na svém 8. zasedání pověřilo:

3.1. starostu podepsáním smlouvy o dílo na akci Revitalizace Nádržky s firmou VISSO, s.r.o. – smlouva byla podepsána

3.2. starostu obce k jednání ve věci kompenzace dané újmy – starosta odeslal dopis ing. Maděrovi v němž mu sdělil požadavky zastupitelstva

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 8/2010 ze zasedání ZO dne 26.7.2010 – 8 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování.

ad 5) **Kontrola usnesení z 9. zasedání dne 10.8.2010**

ZO Hnojice na svém 8. zasedání pověřilo:

3.1. starostu obce podepsáním smlouvy o dílo s firmou ZAHRAHA Olomouc s.r.o na akci Zahradní úpravy v obci Hnojice za cenu 1.534.630,- Kč vč. DPH – smlouva nebyla podepsána z důvodu dovolené majitele, na akci se již pracuje, firma zahájila přípravné práce. Ing. Fišer navrhl revokaci bodu 1.4. zastupitelstvo schvaluje a bodu 3.1. zastupitelstvo pověřuje, tedy zrušení zahradních úprav. Ing. Fišer vyjádřil své stanovisko, že doposud se nikdo tímto tématem nezabýval a že starosta podle něj

vedl zastupitelstvo v omyl. Uvedl, že dle jeho výkladu posudku dr. Vágnerové jsou lípy v parku před úřadem, které mají být pokáceny, pouze mírně narušeny a jejich cenu že dr. Vágnerová odhaduje na 350.000,-Kč. Podle jeho výkladu prý zastupitelstvo pokácením těchto stromů udělá škodu 2.100.000,- Kč, což je podle něj o dost více než je celkový projekt. Ing. Fišer dále tvrdil, že v projektu jsou tyto stromy klasifikovány stupni 3-4, jeden stupněm 4-5, přičemž podle něj je stupňů 6, přičemž podle něj by se měly kácet pouze stromy ve stavu 5-6, ostatní by se podle něj kácet neměly, naopak by se podle něj měly stromy prořezat a ošetřit bezpečnostní vazbou. Podle jeho názoru bylo navrženo pokácení stromů paní inženýrkou z důvodu ekonomických pro ni, neboť podle něj čím více pokácených stromů, tím vyšší cena a tím vyšší cena projektu. Uvedl, že podle jeho názoru je to závažné, protože podle něj chce zastupitelstvo kácet stromy, které podle něj nejsou sice zcela zdravé, ale jejich vitalita je podle něj jen snížena. Uvedl, že by byl rád, kdyby zastupitelé projekt ne zrušili, ale upravili, aby se podle něj zdravé lípy na návsi nekácely a stromy se odborně ošetřily. Prý by podle něj nebyl problém projekt upravit a stromy, které měly být vysázeny by se vysadili jinam. Zeptal se starosty, proč zastupitelstvo uváděl v omyl. Starosta mu odpověděl, že mu rád odpoví a uvede na pravou míru velmi výrazné nepřesnosti, které ing. Fišer uvedl. Uvedl, že posudek byl na vyžádání starosty proveden již v roce 2007 a již tehdy v tomto posudku dr. Vágnerová doporučila, aby se udělal projekt na celkové nové vysazení návsi. Ing. Fišer přečetl z posudku, že je tam napsáno, že výhledově je vhodné zadat zpracování projektu rekonstrukce návsi a že podle něj výhledově není dva tři roky. Starosta odpověděl, že se souhlasem zastupitelstva se po zpracování tohoto posudku začal připravovat projekt. Tento projekt se připravoval dlouho a pečlivě. Nejdříve byla zpracována studie obsahující několik variant, z nichž zastupitelstvo schválilo dvě a předložilo je občanům k veřejné diskusi. V anketě občané vybrali jednu variantu, kterou poté zastupitelstvo schválilo a schválilo, že se bude zpracovávat projekt podle této studie. Projekt byl zpracován a zastupitelstvo schválilo podání žádosti o dotace. Starosta zpracoval a podal žádost. Tato žádost byla podána na Agenturu ochrany přírody a krajiny, kde tato žádost a záměr projektu byly prostudovány, dr. Vágnerová byla znovu v rámci tohoto posoudit stav stromů a naši žádost doporučila ke schválení. Na základě toho byla na ministerstvu dotace pro tento projekt schválena. Starosta uvedl, že stromy na náměstíčku jsou v takovém stavu, v jakém jsou. Každý člověk se o jejich stavu může přesvědčit sám. Může si vlézt na žebřík a podívat se, že stromy jsou duté, ale i neodborník pouhým pohledem do koruny vidí, že stromy jsou ve špatném stavu, prosychají a padají z nich silné větve. Starosta uvedl, že kácet se má asi 8 velkých stromů, vysázeno namísto nich asi 30 stromů, nemluvě o spoustě keřů, růží a podobně. V rámci tohoto projektu má být ozeleněna mnohem větší plocha. Uvedl také, že i jemu je líto velkých stromů, protože jsou staré a krásné, ale bohužel jsou ve stavu, kdy už ohrožují bezpečnost a životy lidí. Uvedl, že toto vidí každý, i kdo není odborník a dívá se nezaujatými očima. Připomněl, že paní doktorka, která je odbornice přes stromy, tento projekt doporučila ke schválení, aby nám byla poskytnuta tato dotace. Ing. Fišer chtěl vědět, zda má starosta písemně, že to paní doktorka doporučila, že starostovi nevěří. Starosta mu odpověděl, že on ing. Fišerovi také nevěří, nicméně že žádost byla písemně podána na agenturu ochrany přírody, ta tuto žádost prověřila a doporučila ji fondu ke schválení. Je logické, že agentura doporučuje pouze projekty, které mají smysl a jsou ku prospěchu přírodě. Paní H.F. se ptala starosty, kde má toto písemné doporučení a zda kopie posudku, kterou má ing. Fišer, je neplatná. Starosta jí odpověděl, že ten posudek je už z roku 2007 a už v něm doporučovala paní doktorka zadat zpracování projektu řešícího špatnou situaci stromů na návsi. Paní H.F. uvedla, že ona z posudku pochopila, že se ani jeden strom nemá kácet a že každý ze stromů má podle ní hodnotu 350.000,-Kč. Vyjádřila svůj názor, že tento posudek nedoporučuje provést kácení a novou výsadbu na návsi. Starosta jí odpověděl, že podle něj tento posudek jasně doporučuje zpracování projektu na rekonstrukci zeleně na náměstíčku. Projekt byl zpracován nejen pro náměstíčko, ale pro řešení zeleně v celé obci. Na základě tohoto projektu zpracoval starosta žádost o dotace a agentura ochrany přírody doporučila tento projekt ke schválení a díky tomu byla přiznána dotace. Pokud by agentura tento projekt nedoporučila, nebyla by dotace přiznána. Paní H.F. vyjádřila svůj názor, že je to jinak, že podle ní odborný posudek doporučuje stromy zanechat a klasifikuje je velmi dobře. Podle ní každý, kdo není hloupý, tomu porozumí a starosta vše zkruskuje. Vyjádřila svůj názor, že s dcerou posudek okopíruje a roznese lidem do schránek. Starosta toto uvedl na pravou míru. Připomněl, že posudek byl zpracován již v roce 2007. Již tehdy bylo doporučeno zpracovat projekt na rekonstrukci návsi. Od té doby byly další tři roky, kdy se stromy na návsi znovu zhoršily. Byl zpracován projekt, který byl schválen zastupitelstvem obce, byla podána žádost na dotace, která byla schválena agenturou pro ochranu přírody, a byla poskytnuta dotace. Paní Polová se zeptala starosty, kolik se toto volební období vysadilo stromů. Starosta jí odpověděl, že se nevysadilo nic a když se něco chce vysadit, dělá opozice takovéto obstrukce. Ing. Fišer se ohradil, že nedělají žádné obstrukce. Paní H.F. řekla, že chce jen zachránit šest zdravých stromů, o kterých podle ní posudek říká, že se mají odborně prořezat a společenská hodnota stromu je 350.000,-Kč. Ing. Fišer řekl, že proto dává návrh revokovat rozhodnutí schvalující podepsání smlouvy s firmou Zahradka. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že dělat takovou akci před kanalizací může jen pitomec. Ing. Fišer řekl, že se má dělat 3.000 m² trávníku a že není logické dělat to před kanalizací. Starosta mu odpověděl, že trávníky se budou dělat ve velkém a malém parku, kde žádné přípojky nebudou. Dále pan Tiefenbach a ing. Fišer vyjádřili svůj názor, že by se nemělo vysazovat nic u nádržky, když se má dělat její revitalizace. Poté vystoupil pan Jurásek. Zeptal se paní H.F., jestli si všimla, jak vypadá lípa nejbližší k jejich domu, jak je už měsíc žlutá a jestli si myslí, že je to tím, že bylo málo vody. Připomněl, že stromy na náměstíčku odcházejí postupně jeden za druhým už patnáct let. Řekl, že není odborník, ale vidí to, jak se stromy postupně kácí. Uvedl, že ví, že to bude velký zásah, ale že si myslí, že jednou tento zásah stejně přijít musel. Teď se na to sehnali peníze, aby se za pokácené stromy vysadily nové. Co se ale stane, když to teď zastupitelstvo zruší, během pěti let odejdou další z těch šesti lip a čím se to potom nahradí, kde se pak na to vezmou peníze. Uvedl také, že starosta si špatně pamatuje čísla, ale on ví přesně, že přijde vysadit 72 nových stromů. Každý si to může srovnat. Paní H.F. opět vyjádřila svůj názor, že by se nic nemělo kácet, že paní Vágnerová je strašná kapacita. Starosta odpověděl, že doktorka Vágnerová je jedna z největších odbornic v republice a s tímto projektem vyjádřila souhlas a proto na něj obec získala dotace. Zeptal se paní H.F., jestli si pamatuje lípu u Černých. Byl to nádherný strom, který vypadal daleko lépe než nemocné stromy na návsi, přesto před dvěma roky zničehonic spadl. Paní H.F. odpověděla, že si nic takového nepamatuje a zeptala se starosty, co tím chtěl říct. Starosta odpověděl, že tím chce říct, že tento krásný strom zničehonic spadl, ale našťást v noci a v zahradě, takže poškodil pouze oplocení. Ale zeptal se, co by se asi stalo, kdyby některý strom na návsi spadl na zastávku plnou lidí. Uvedl, že vyzývá každého zastupitele, aby se nad tímto zamysleli a rozhodli se podle své odpovědnosti. Uvedl, že je zbytečné se o tom dále hádat, všichni své argumenty vyjádřili a navrhl dát hlasovat o návrhu ing. Fišera. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že se podle posudku nic neudělalo, že posudek označuje mnohem horší stromy a že teď se dělá akce jen proto, že jsou peníze. Starosta mu odpověděl, že se provedlo vykácení nejnebezpečnějších stromů a

prořezání a bezpečnostní vazba nejvíce poškozené lípy z těch, které mají být zachovány, protože se nemohlo čekat na dotaci. Na ostatní je udělán projekt a peníze jsou proto, že se dobře zpracoval projekt a žádost o dotaci. Ing. Fišer zopakoval své argumenty a uvedl, že by zastupitelé měli před volbami přemýšlet, jestli do toho jít nebo ne a že to, že někde spadl strom není argument. Starosta odpověděl, že dává na zvážení, jestli se teď shodí ze stolu dobře připravený a agenturou ochrany přírody doporučený projekt, na který už byly získány peníze, a jestli si zastupitelé vezmou na zodpovědnost, že v budoucnu některý z těchto nemocných stromů na někoho spadne a zabije ho. V reakci na úsměšky pana Tiefenbacha uvedl, že ve Zlíně se tomu také smáli a krásně zelený strom zabil dva malé kluky. Ing. Fišer řekl, že to není argument a že je to na hlavu postavené. Starosta uvedl, že je to jeho názor a že dává tedy hlasovat o návrhu na usnesení, který podal ing. Fišer: ZO Hnojice revokuje body 1.4. a 3.1. minulého zasedání ZO Hnojice – 4 hlasy pro, 2 proti, 3 se zdrželi – návrh nebyl přijat.

Ing. Fišer prohlásil, že potom chce revokovat bod č. 1.5. proplacení nevyčerpané dovolené za roky 2008 a 2009 starostovi obce. Vyjádřil, že podle něj je to rozkrádání obecního majetku. Podle něj je v každé normální firmě normální, že když si pracovník nevybere dovolenou sám, tak se mu dovolená nařídí a zeptal se starosty, kolik ta částka dělá. Starosta odpověděl, že to rád uvede na pravou míru. Nejedná se o žádné rozkrádání a nejedná se o dovolenou za dva roky, ale pouze o část dovolené, která nebyla vyčerpana v letech 2008 a 2009. Pan Knob se ptal, kolik tedy to je přesně dovolené. Starosta mu odpověděl, že se jedná o 6 týdnů dovolené, které mu zbily z předchozích let, neboť starosta má nárok na 5 týdnů dovolené ročně. Pan Tiefenbach požadoval zápis z 9. zasedání, aby mohl tento bod přečíst. Starosta mu zápis předal a pan Tiefenbach tento bod zápisu nahlas přečetl. Ing. Fišer prohlásil, že to je 10 týdnů dovolené. Starosta mu odpověděl, že nejde o 10, ale o 6 týdnů dovolené. Že v zápise není uvedeno 10 týdnů, ale pouze nevyčerpaná dovolená z let 2008 a 2009. Vzhledem k tomu, že nějakou dovolenou čerpal, jedná se o 6 týdnů. Pan Tiefenbach se ptal, o jakou částku se jedná. Starosta mu odpověděl, že se jedná o 6 týdnů. Jestliže má měsíc něco přes 4 týdny a odměna starosty je zhruba 27.000 za měsíc, pak částka za nevyčerpanou dovolenou bude necelých 40.000,-Kč. Přesně to sečte mzdová účetní podle přesných dnů neproplacené dovolené. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že toto proplacení je protiprávní. Starosta ho požádal, aby nelhal, že toto není protiprávní. Pan Tiefenbach požádal dát do zápisu, že dovolenou lze proplatit pouze v případě, že jde o nevyčerpanou dovolenou za předchozí kalendářní rok, která se převede do následujícího kalendářního roku, a teprve poté o její proplacení může uvolněný zastupitel požádat. Dále uvedl, že ing. Fišer požadoval v roce 2007 vést evidenci dovolené a zda si tuto evidenci starosta vedl. Starosta odpověděl, že tuto evidenci vedla paní účetní tak, jak ji vede všem zaměstnancům na úřadě. Ing. Fišer se ptal, proč si starosta nevybral veškerou dovolenou. Starosta mu odpověděl, že neměl tolik času, aby si vybíral dovolenou. Pan Tiefenbach se vyjádřil, že se starosta rozepsal v periodiku, jak byl na smrtelné posteli a přitom nečerpal žádnou nemocenskou, zeptal se, jak zastupitelstvo hospodaří. Starosta mu odpověděl, že když byl v nemocnici, tak nečerpal neschopenku, ale čerpal řádnou dovolenou, jak je i v záznamech čerpání dovolené. Všechny dny, co byl v nemocnici, čerpal řádnou dovolenou. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že je těžce amorální proplácet starostovi nevyčerpanou dovolenou, že se to nikde nedělá. Starosta mu odpověděl, že se to dělá běžně v souladu se zákonem a že byl na školení upozorněn, že pokud si starosta, který byl OSVČ, nevyčerpá dovolenou, tak mu na konci volebního období propadá. Uvedl také, že vše bude ověřovat ještě mzdová účetní ze Šternberského úřadu, která nám vede účetnictví, aby vše bylo v souladu se zákonem. Poté dal starosta hlasovat o návrhu ing. Fišera na revokaci bodu 1.5. minulého zasedání ZO Hnojice – 4 hlasy pro, 2 proti, 3 se zdrželi.

Pan Tiefenbach požadoval dát do zápisu, že jde o prostředky, se kterými se nepočítá v rozpočtu.

Poté se starosta zeptal, zda má někdo ještě nějaké připomínky k bodu 5 kontrola usnesení z 9. zasedání dne 10.8.2010. Nebylo tomu tak, proto předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 9/2010 ze zasedání ZO dne 10.8.2010 – 5 hlasů pro, 4 se zdrželi hlasování.**

- ad. 6) **Schválení rozpočtové změny 3/2010** – starosta informoval, že paní účetní připravila rozpočtovou změnu č.3. Jedná se o navýšení příjmů dle skutečnosti a o zvýšení a snížení výdajů dle skutečnosti. Uvedl, že všichni tyto návrhy dostali, a zeptal se, zda k tomu někdo má nějaké připomínky. Ing. Fišer se ptal, proč ve změně není uvedena částka, která se starostovi bude vyplácet za nevyčerpanou dovolenou. Starosta mu odpověděl, že to tam není proto, že není ještě známa přesná částka. Ing. Fišer dal návrh na usnesení, aby se do změny číslo 3. doplnilo, že se požaduje výdaje zvýšit o x tisíc na proplacení nevyčerpané dovolené starostovi. Starosta o tomto dal hlasovat: 4 hlasy pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje rozpočtovou změnu č. 3 – 5 hlasů pro, 4 proti.

- ad. 7) **Vydání 6. změny územního plánu sídelního útvaru Hnojice** – starosta informoval, že byla dokončena změna č. 6 územního plánu. Proběhlo její veřejné projednání a nyní by ji zastupitelstvo mělo vydat. Pan Knob se zeptal, čeho se tato změna týká. Starosta odpověděl, že změna se týká dvou pozemků, a to pana Husara vedle zahrádek a pana Dřímalky směrem na Huzovou, které byly změněny na plochy pro bydlení. Pan Tiefenbach se ptal, zda je to vhodné a proč se to nedalo do komplexního územního plánu, že za volební období už máme čtvrtou změnu. Starosta odpověděl, že je to třetí změna včetně té, která se táhla z minulého volebního období. Za tohoto volebního období se udělaly pouze dvě změny. Schváleno bylo vypracování nového územního plánu. Tato změna byla schválena před schválením zpracování nového územního plánu. Pan Tiefenbach se ptal, kolik to obec stálo. Starosta odpověděl, že tato změna byla dělána podle nového stavebního zákona a žadatelé na formuláři podepsali, že její pořízení uhradí. Pan Tiefenbach se ptal, zda byla vyrovnána poslední změna, kterou částečně platil pan Čech a zda se to dofakturovalo. Pan Tiefenbach požadoval dát do zápisu, že náklady 4. změny se rozdělí mezi stavebníky ve změně zahrnuté. Navrhl také **návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi obce dokončit financování 4. změny ÚP do příštího zasedání ZO – 6 pro, 3 proti.**

Poté starosta předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice vydává změnu č. 6 územního plánu sídelního útvaru Hnojice, dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. a ve spojení s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona schvaluje zařazení dalších lokalit, které byly součástí schváleného zadání změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Hnojice do záměrů k prověření v novém územním plánu Hnojice – 8 hlasů pro, 1 proti.**

- ad. 8) **Kanalizace a ČOV** – starosta informoval, že v pátek 6.8. proběhlo veřejné ústní jednání k územnímu rozhodnutí. Tím bylo skončeno řízení a bude brzy vydáno územní rozhodnutí, po jehož vydání bude následovat žádost o stavební povolení. Dokumentace pro stavební povolení ČOV je hotová, pro kanalizaci bude hotova tento týden. Proběhlo místní šetření odboru životního prostředí krajského úřadu ohledně příkop, aby mohly být příkopy vyňaty z vodního toku a převedeny na obec. K tomu nám vodoprávní úřad sdělil, že parcely 769 a 824 v k.ú. Hnojice nejsou vodním tokem ve smyslu vodního zákona a proto bude obec žádat o jejich vydání. Také měl starosta schůzku s paní ředitelkou Státní vodohospodářské správy, se kterou projednal i převedení hospodaření na Říčí (parc.č.827). Spolu se žádostí na navrácení příkop tedy požádá s jejím souhlasem o převedení hospodaření na Státní vodohospodářskou správu. Pan Tiefenbach se ptal, proč ty ostatní výpusti šly a tato nejde. Starosta mu odpověděl, že ty ostatní výpusti byly na toku, kde hospodář Státní vodohospodářská správa, kdežto tady hospodář MNV Hnojice.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o postupu jednání ve věci kanalizace a ČOV – 9 pro.

- ad. 9) **Došlá pošta, různé:**

- Charita Šternberk zaslala vyúčtování poskytnuté dotace
- pan Suchý Zdeněk požadavek k novému územnímu plánu – byl zařazen k požadavkům k ÚP
- firma FOX zaslala vyúčtování výherního hracího přístroje
- firma SEKNE žádost o vyjádření k objízdné trase pro závod „Hanácké kolo 2010“
- stavební úřad zaslal územně plánovací informace – RD na parc.č.248/99 – Piňosovi. Ti mi také přinesli prohlášení jednatele společnosti PATRON 21 servis s.r.o., že jeho firma složila na jejich pozemek asi 85 m3 zeminy z výkopových prací u domu na parc.č. 248/98, který patří paní Koudelné. Žádali mne také, abych zasáhl a nechal hlínu z jejich parcely odvézt. Vysvětlil jsem jim, že do tohoto sporu obec zasahovat nemůže a že toto si budou muset vyřešit spolu v rámci sousedských vztahů. Pan Tiefenbach se vyjádřil, že je to už bezpředmětné, že hlína byla odvezena. Starosta odpověděl, že je jenom rád, že je to vyřešeno a bude se tam dále pracovat.

Různé:

- starosta uvedl, že skončily odvolací lhůty u řízení na vklad domu ideální poloviny č.p. 85 do katastru nemovitostí, takže znovu podal návrh na vklad. Tentokrát by to snad už mělo proběhnout bez problémů a vklad by měl být zaknihován. V okamžiku podání návrhu na vklad nebyly na nemovitosti žádné exekuce. Po nabytí vlastnictví bude sepsána nájemní smlouva s paní Homolovou dle původní dohody.

- ad.10) **Diskuse**

- pan Knob se zeptal, co dělali pracovníci v minulém měsíci a konkrétně by jej zajímalo, co dělali pracovníci 20. v pátek. Starosta mu odpověděl, že odváželi posekanou trávu ze hřiště. Pan Knob se ptal, kde byli ve 12 hodin. Starosta odpověděl, že pravděpodobně byli na obědě. Pan Knob řekl, že ve 12 hodin už nebyli v práci, že je pan Naňák potřeboval půjčit a nebyli k zastížení a navrhl zkrátit jim plat. Starosta mu odpověděl, že nejdříve musí prověřit, jak to bylo. Že často, když je dobré počasí pracují pracovníci déle a když prší dostanou náhradní volno nebo dovolenou. Pan Knob dále uvedl, že by pracovníci neměli pracovat na soukromém pozemku a že hřiště není obecní pozemek a že on také požaduje posekat zahradu. Starosta mu odpověděl, že hřiště není soukromý pozemek, ale že je to veřejně přístupná plocha, kterou využívají k rekreaci nejen čelnové Sokola, ale i ostatní občané naší obce. Dle zákona je tak hřiště veřejné prostranství a proto ji obec seče. Pan Knob se ptal, co dělali zaměstnanci tak dlouho na podiu. Starosta mu odpověděl, že toto podium stavěli poprvé a proto jim to trvalo déle. Pan Tiefenbach se ptal, co to je za podium. Starosta mu odpověděl, že toto podium nechal udělat, aby se nemuselo každý rok půjčovat podium od Štěpánova. Pan Knob se ptal, jestli zaměstnanci mají pracovat do 15:30 a jestli to může zkontrolovat. Starosta odpověděl, že to jako zastupitel může kontrolovat.
- pan Tiefenbach se ptal, co v červenci vyselo na obci za divnou vlajku. Starosta mu odpověděl, že to byla vlajka Moravy.
- pan Tiefenbach se ptal, co je s výsadbou za mlýnem a kdy se bude vyžínat. Starosta odpověděl, že se to už jednou vyžínalo a pravděpodobně se bude vyžínat ještě jednou.
- pan Tiefenbach připomněl že na minulém zasedání požadoval ostříhat zmladky za bytovkami. Starosta mu odpověděl, že se k tomu zaměstnanci ještě nedostali.
- pan Tiefenbach řekl, že mu starosta slíbil sdělit cenu rozvaděče, o kterém on tvrdil, že stál 160.000,-Kč. Starosta mu odpověděl, že cena rozvaděče je uvedena v zápise kontrolního výboru a činí 95.230,-Kč.
- pan Tiefenbach se ptal na znovuvytyčení hraničních kamenů vedle Kalusového – starosta odpověděl, že dal požadavek geometrovi, ale neví, jestli to zaměřil.
- pan Tiefenbach se ptal, co Boží muka u Lužic. Starosta odpověděl, že osloví tři firmy, ať dají cenovou nabídku a může se vybrat, kdo to opraví.
- pan Tiefenbach se ptal, co je nového s věcnými břemeny na plyn. Starosta mu odpověděl, že zaslal panu inženýrovi na RWE návrhy smluv, on se k nim vyjádřil a podle toho budou zpracovány smlouvy tak, aby mohly být podepsány a zadána věcná břemena.
- pan Tiefenbach se ptal, jestli se za Mlénem už neseče. Starosta mu odpověděl, že je to asi měsíc, co se sekla Tyršova alej.
- ing Fišer se ptal, jak to vypadá s kontejnerem před hřbitovem. Starosta odpověděl, že bude přistaven v nejbližší době, jakmile se dohodne pronájem. Pan Tiefenbach řekl, že za zdí je skládka. Starosta odpověděl, že tam má pan majitel složený svůj materiál.
- pan Knob se ptal, kdy nám bude představen státní policista pro obec – starosta odpověděl, že měl být představen, ale v tom termínu jim do toho něco vlezlo a od té doby se nepřihlásili.
- pan Jurásek upozornil, že je třeba prověřit, zda pozemek, kam chceme uložit kontejner u hřbitova je vůbec obecní – starosta odpověděl, že je si skoro jist, že to je obecní pozemek, ale že to prověří
- pan Jurásek připomněl, že je potřeba ve Vémole vyčistit svody vody od drenáže – starosta odpověděl, že je to v plánu práce.
- pan Jurásek se ptal, jak dopadlo jednání s firmou, zda nám postaví hřiště nebo dají desetinásobek – starosta odpověděl, že poslal firmě, která ČEZ zastupuje dopis s požadavky zastupitelstva.

- pan L.H. se ptal, že u Zelinkového chybí chodník, že je to nebezpečné a zda se s tím bude něco dělat – starosta mu odpověděl, že to prověří.
- paní I.P. se ptala, co bude s chodníkem u jejich domu – starosta odpověděl, že to tehdy zjišťoval a že je v některém z minulých zápisů, co tehdy zjistil. Uvedl, že pozemek před Polovým patří SUS OK a pokud chtějí chodník, musí jednat s nimi. Pan Knob se ptal, zda je problém udělat tam chodník, když tam chodí lidé. Starosta mu odpověděl, že to možné není, že by tento chodník nespĺňoval normy a že pokud by se stal na takovém chodníku úraz, byla by za to hnána k odpovědnosti obec. Pan Jurásek se ptal, zda by chodník nemohl být na druhé straně cesty a u vinárny přechod. Ing. Fišer mu odpověděl, že tam by přechod nikdo nepovolil. Ing. Fišer řekl, že je to divná logika, že se starosta bojí, že spadne strom, ale chodník vybudovat nechce, když tam hrozí úraz. Starosta mu odpověděl, že budovat soukromý chodník, který navíc neodpovídá předpisům není nejlepší řešení.
- pan Knob se ptal, co se děje s muzeem. Starosta mu odpověděl, že jsou vybourány příčky a bude se dále pokračovat. Pan Tiefenbach se ptal, kam se vozí odpad. Pan Adam mu odpověděl, že na skládku do Medlova.
- pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že velkoobjemový odpad se sváží ve špatném termínu. Dále uvedl, že když někdo mění okna, tak to nepatří do kontejneru. Starosta mu odpověděl, že to není ideální, ale je to lepší, než aby to lidé odváželi za Hájek nebo do hluboké příkopy.
- pan Tiefenbach uvedl, že v Mošťánkách je pořád stejná fůra suti
- pan L.H. se ptal, zda je v obci nějaká psí vyhláška. Starosta mu odpověděl, že není, ale všichni chovatelé psů se musí řídit zákonem. Ptal se, zda pan L.H. má nějaké konkrétní problémy. Pan L.H. odpověděl, že konkrétní nebude, že jen tak všeobecně. Starosta odpověděl, že všeobecně může těžko s někým něco vyřešit.
- pan L.H. se ptal, co bude s chodníkem na rohu jeho pozemku – starosta mu odpověděl, že na toto už panu L.H. odpovídal již několikrát a že se na tom nic nezměnilo. Pan L.H. řekl, že chce upozornit, že toto bude řešit přes právníka.

ad.11) **Závěr** – zasedání bylo ukončeno ve 20.45 hodin

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.