

Zápis č. 7/2010 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 28.6.2010 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, ing.Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Marie Polová, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

Omluveni: Václav Adam

Neomluveni:

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 31.5.2010
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 31.5.2010
4. Schválení vybudování muzea obce
5. Výběr dodavatele projektové dokumentace na revitalizaci Nádržky
6. Výběr zpracovatele výběrového řízení na akci Zahradní úpravy v obci Hnojice
7. Kanalizace a ČOV
8. Došlá pošta a různé
9. Diskuse
10. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 8 členů zastupitelstva obce, omluven je pan Adam. Poté starosta prohlásil 7. veřejné zasedání ZO v roce 2010 za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Zdeňka Juráska a paní Marii Polovou – 7 hlasů pro, 1 se zdržel.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 7. zasedání ZO. Tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Pan Tiefenbach uvedl, že program nedostal. Starosta odpověděl, že poslal program na email pana Tiefenbacha, kam posílá program vždy, a pak jej přeposlal všem ostatním zastupitelům. Starosta navrhl přidat jako bod 4. Schválení rozpočtové změny č. 2 a ostatní body projednávat dále v navrženém pořadí. Navrhl také, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje program 7. zasedání ZO ze dne 28.6.2010 včetně změny navržené starostou a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 8 hlasů pro.

ad. 2) **Kontrola zápisu z 6. zasedání dne 31.5.2010** – starosta konstatoval, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Adamem a panem Tiefenbachem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Nebylo tomu tak, takže se zápis pokládá za schválený.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zápis z 6. zasedání ZO, konaného dne 31.5.2010 bez připomínek – 8 hlasů pro.

ad. 3) **Kontrola usnesení z 6. zasedání dne 31.5.2010** – starosta konstatoval, že ZO Hnojice na svém 6. zasedání pověřilo:

3.1. starostu obce podepsáním dodatku č. 2 ke smlouvě o závazku veřejné služby uzavřené mezi Vojtila Trans s.r.o. a obcí Hnojice – dodatek byl podepsán

3.2. starostu obce podepsáním smlouvy o výpujčce s paní Věrou Homolovou ve výši 44.000,-Kč – smlouva byla podepsána a realizována

3.3. starostu obce podepsáním smlouvy o dílo na zpracování Průzkumů a rozborů obce Hnojice s Ing. arch. Vladimíra Dujku – smlouva byla podepsána

3.4. starostu obce podepsáním smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s SSOK – smlouva byla podepsána a předána k podpisu SSOK

3.5. starostu obce podepsáním dodatku č. 2 ke kupní smlouvě č. 1 – 20 – 018 / 05 ze dne 7.9.2006 mezi SMP Net s.r.o. a obcí Hnojice – dodatek byl podepsán a zaslán k podpisu

ZO Hnojice na svém 5. zasedání uložilo:

4.1. starostovi obce oslovit specializované firmy, aby podaly nabídku na výběrové řízení na dodavatele na akci Zahradní úpravy v obci Hnojice – starosta firmy oslovil, bude se projednávat v samostatném bodě

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 6/2010 ze zasedání ZO dne 31.5.2009 – 8 hlasů pro.

ad. 4) **Schválení rozpočtové změny č. 2/2010** – jedná se o navýšení příjmů a výdajů v rozpočtu podle skutečnosti, konkrétně o vyúčtování dotace za volby.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje rozpočtovou změnu č. 2/2010 – 7 hlasů pro, 1 se zdržel.

- ad. 5) **Schválení vybudování muzea obce** – Starosta uvedl, že o vybudování muzea se zastupitelé již mnohokrát bavili, ale měli by se konečně dohodnout, zda muzeum chceme nebo nechceme a co vše se tam bude dělat. Uvedl, že by mělo jít o vybourání dvou příček, jak minule informoval, zapravení omítek po nich, vystavění nové příčky s dveřmi v otvoru nosné zdi, vymalování a novou podlahu. Statické studie zaslal všem zastupitelům tak, jak slíbil na minulém zasedání. Pan Tiefenbach se zeptal, z čeho vyplynulo vybudování muzea. Starosta mu odpověděl, že současné zastupitelstvo toto projednávalo již několikrát, začalo se o tom jednat na popud pana kronikáře. Upozornil, že o vybudování muzea se jednalo již někdy skoro před deseti lety, ale tehdejší zastupitelstvo to nechalo vyšumět do ztracena. Na základě jednání současného zastupitelstva byl vznesen požadavek statického posouzení, které bylo zpracováno, jedná se o tom stále a stále se to odkládá, proto by se zastupitelstvo konečně mělo rozhodnout, zda muzeum chce či nechce udělat. Pan Tiefenbach se ptal, o jaké náklady se bude asi jednat. Starosta mu odpověděl, že většinu prací provedou zaměstnanci na VPP, jediné, co se bude muset nechat udělat bude nová příčka s dveřmi a oprava podlahy. Pan Tiefenbach upozornil, že tak obec přijde o archiv. Starosta odpověděl, že nepřijde, neboť archiv bude přestěhován do místnosti bývalé ředitelny. Pan Tiefenbach se ptal, jak by to probíhalo termínově. Starosta mu odpověděl, že přesné termíny nebyly dány, když výstavba nebyla stále schválena. Starostova představa byla, že výstavba bude schválena již na minulém zasedání, v době, kdy přišlo mohly být provedeny práce zaměstnanci na VPP a nyní se mohlo dokončovat. Teď už zřejmě přšet nebude, rozhodnutí se stále odkládá, takže představa, že muzeum bude otevřeno do hodů, jak byl původní záměr, se asi neuskuteční. Ing. Fišer řekl, že taková akce má svá úskalí, že by se chtělo na stavebním úřadě zeptat, jaký je režim takové stavby, když se bourají příčky a staví nová. Starosta mu odpověděl, že v podstatě se vše vrací tak, jak to bývalo původně. Že se zruší později postavené příčky a obnoví se původní dveře. Na stavebním úřadě se určitě zeptá. Pan Tiefenbach se zeptal, zda na té bourané příčce není uložen strop. Pan Jurásek odpověděl, že podle něj nebude na stavebním úřadě nic třeba ohlašovat, protože se nebude zasahovat do nosných prvků budovy a strop nemůže ležet na příčce, která je z dutých cihel 15 cm a byla dostavena mnohem později než škola. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že nikde není uvedeno, co se má bourat, že k tomu není nic namalované a ani statický posudek to neřeší. Starosta mu odpověděl, že v posudku je jasně napsáno, že pokud se ty příčky vybourají, bude nosnost odpovídat 200 kg/m². Ing. Fišer potvrdil, že toto tam opravdu je. Pan Jurásek citoval z posudku, že „Za předpokladu vybourání příček tloušťky 100 a 150 mm lze posuzovanou podlahu zatížit užitným zatížením 200 kg/m². Podepsáno a ořazeno kulatým razítkem“. Uvedl také, že před tím je několik stránek statických výpočtů. Pan Knob se zeptal, co má s tím teď. Starosta odpověděl, že pokud k tomu nikdo nemá žádné další připomínky, on navrhuje návrh na usnesení ZO Hnojice schvaluje vytvoření Muzea obce Hnojice v 1. patře MŠ Hnojice a schvaluje zahájení stavebních prací. Ing. Fišer navrhl, aby zastupitelstvo pověřilo starostu zjistit na stavebním úřadě náležitosti potřebné pro stavební práce. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že nejdříve by měly být vyčísleny náklady, protože se bude muset udělat rozpočtová změna, protože s tímto se nepočítalo. Starosta mu odpověděl, že se počítalo s opravou podlahy, ne s vybouráním příček. Uvedl, že se tam bude dělat jen nový povrch podlahy. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že bez výkresu a bez přesné částky to dělat nejde. Ing. Fišer navrhl rozdělit to, aby zastupitelstvo schválilo, zda chce či nechce muzeum a druhý bod náležitosti s tím spojené. Starosta tedy řekl, že usnesení rozdělí a podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje vytvoření Muzea obce Hnojice v 1. patře MŠ Hnojice – 6 pro, 2 se zdrželi.** Poté předložil další **návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovy obce zjištění náležitostí na stavebním úřadě a zjištění orientačních nákladů na vytvoření muzea – 7 pro, 1 se zdržel.**
- ad. 6) **Výběr dodavatele projektové dokumentace na revitalizaci Nádržky** – starosta informoval, že přišly nabídky od všech tří oslovených firem a poté provedl k jejich otevření. Jednotlivé firmy předložily tyto nabídky:
Visso s.r.o., Olomouc – 66.000,- Kč
AQUA PROCON s.r.o., Olomouc – 169.200,- Kč
TERRA – pozemkové úpravy, s.r.o., Šumperk – 101.700,- Kč.
- Starosta uvedl, že všechny firmy dostaly stejné zadání. Ing. Fišer uvedl, že upozorňoval, že každý si může pod revitalizací nádržky představit něco jiného, jinak se nemohou dvě projektové kanceláře tak lišit. Pan Tiefenbach se ptal, co bylo v zadání, jaká je představa. Starosta mu odpověděl, že představa je, že projekční firma zpracuje projekt na revitalizaci nádržky až po obstarání stavebního povolení. Pan Tiefenbach se ptal, co obsahuje revitalizace nádržky. Starosta mu odpověděl, že to musí navrhnout ta odborná firma. Pan Knob chtěl vědět, co firmy nabízí. Starosta přečetl nabídku firmy Visso, která zahrnuje obstarání nebo aktualizaci podkladů, vypracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení v rozsahu dokumentace pro provedení stavby a související inženýrskou činnost na tuto akci. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že toho nabízejí opravdu dost. Pan Tiefenbach uvedl, že neví, co si má pod pojmem revitalizace představit. Chtěl vědět, co se tam bude dělat. Starosta mu odpověděl, že není projektant a že neví, co tam projektanti navrhnou. Uvedl, že projektanti musí ten projekt udělat tak, aby na to obec mohla získat dotace. Pan Tiefenbach se ptal, jak se k tomu staví Zemědělská vodohospodářská správa. Starosta odpověděl, že s tou to ještě neprojednával, ale nemyslí si, že by v tom měl být problém, když s vše bude řešit obec. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že se ZVS by se to mělo projednat jako první. Starosta se jej zeptal, co s nimi má teď projednat, když nemáme žádný projekt, žádnou studii, nic. Po delší debatě mezi starostou a panem Tiefenbachem o tom, zda by měla obec říct projektantovi, co projektovat, nebo zda by měl obci projekt navrhnout projektant vyjádřil ing. Fišer svůj názor, že by se mělo řešit, zda tuto akci dělat, když teď má před sebou obec důležitější akce. Starosta mu odpověděl, že předpokladem uskutečnění této akce je získání dotace. Pan Tiefenbach se zeptal, zda jsou projektanti schopni získat potřebné povolení do vypsání dotací. Starosta mu přečetl nabídku termínů. Ing. Fišer zopakoval svůj názor, že by se měla dělat jen kanalizace a pokud zbydou nějaké finance, měly by se dělat další akce. Starosta mu odpověděl, že tyto akce by se měly dělat když jsou na ně dotace, po dokončení kanalizace už velmi pravděpodobně peníze nebudou. Ing. Fišer chtěl vědět, kolik by byl předpokládaný podíl dotací na tuto akci. Starosta mu odpověděl, že SFŽP dává maximálně 90%. Připomněl také, že nemáme projekt a nevíme vůbec, kolik by tato akce stála. A projekt je uzatelná položka. Ing. Fišer řekl, že někoho bychom vybrat měli, že přinejmenším to bude dalších třeba pět let někde uloženo, ale bude to připraveno. Starosta odpověděl, že za pět let už nebudou dotace z EU. Ing. Fišer se ptal, zda tady někdo z projektantů byl a nebo to jen stříleli. Starosta mu odpověděl, že tady byli všichni. Firma Visso to tady dobře zná, dělala projekt na „Lokalitu Rybník“, firma Aqua Procon dělá projekt na kanalizaci a zástupce firmy TERRA se sám nabídl, že by nám udělali projekt právě revitalizaci na nádržky. Pan Tiefenbach chtěl vědět, zda se starosta ptal, co si pod revitalizací firmy představují. Uvedl, že normální je otevřít obálky, zapsat nabídky a porovnání nabídek a výběr firmy udělat později. Starosta odpověděl, že toto se udělat můžeme, i když se to dělá u velkých

akcí, ne takto malých zakázek, ale tím přijdeme o čas a nebudeme moct podat žádost o dotace. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že by se to nemělo dělat teď, ale až v budoucnu, a že pochybuje, že bychom získali další dotaci, když jsme od stejného poskytovatele získali dotaci už letos. Starosta mu odpověděl, že tady se neposuzuje, zda už dotaci obec získala či nikoliv, ale posuzuje se zpracování žádosti. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že zastupitelstvo mělo nějaký plán, kde byly zahrnuty různé akce. Revitalizace nádržky byla mezi posledními. Vyjádřil názor, že postupujeme nekoncepčně, že se nám něco teď zalíbilo a musíme rozhodovat v časové tísní. Starosta mu odpověděl, že se nepostupuje nekoncepčně, ale dělá se to, na co jsou vypsané dotace. Ing. Fišer navrhl udělat nějaké pracovní setkání s předpokládaným vítězem, zda představy ZO půjdou dohromady s představami projektanta a že by měl být předběžný souhlas ZVS. Paní Polová se ptala, jestli je rozumné teď dělat revitalizaci nádržky, když ještě není kanalizace a do potůčku jdou splašky. Starosta odpověděl, že by se to mělo dělat, když jsou na to dotace, až bude kanalizace, nebudou dotace na nádržku. Ing. Fišer navrhl, aby ZO udělalo pracovní poradu se zástupcem firmy Visso, k čemuž se přidali pan Jurásek a pan Knob. Starosta obce podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí cenové nabídky firem Visso s.r.o., AQUA PROCON s.r.o. a TERRA –pozemkové úpravy s.r.o. za výše uvedené ceny a schvaluje uspořádání pracovní porady se zástupcem firmy Visso, s.r.o. – 7 hlasů pro, 1 se zdržel.**

- ad. 7) **Výběr zpracovatele výběrového řízení na akci Zahradní úpravy v obci Hnojice** – Starosta uvedl, že obdržel nabídky od tří firem: BM asistent Olomouc – 12.000,-Kč, ing. Pavla Vohralíková, Mírov – 22.000,- Kč a firma Invest Šternberk 6.000,-Kč. Jsou to nabídky na zpracovatele výběrového řízení. Firma nachystá výběrové řízení, osloví dodavatele a bude odpovídat za to, aby vše bylo provedeno dle zákona a dle podmínek SFŽP, aby nebyla ohrožena získaná dotace. Rozdíly v nabídkové ceně jsou dány různou strategií firem, pro obec v tuto cenu nejsou až tak podstatné, neboť na toto je v dotaci vyčleněno 30.000,-Kč, jak starosta již dříve zastupitele informoval. Pan Tiefenbach chtěl vědět, zda je oficiální, že jsme získali dotaci. Starosta mu odpověděl, že oficiálně je vyvěšeno na stránkách SFŽP, že obec dotaci získala, mluvil s projektovou manažerkou, která mu řekla a následně i mailem poslala, že má být provedeno výběrové řízení. Na dotaz pana Knoba uvedl starosta, co ví o firmách, které nabídku předložili. Pan Knob vyjádřil svůj názor, že by měla být vybrána firma Invest Šternberk, která předložila nejlevnější nabídku a navíc je nejbližší.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje zpracovatele výběrového řízení na akci Zahradní úpravy v obci Hnojice firmu INVEST CZ, a.s. a pověřuje starostu obce podepsáním mandátní smlouvy – 5 hlasů pro, 3 se zdrželi.

Starosta uvedl, že v souvislosti s tímto výběrovým řízením bychom měli vybrat dva členy hodnotitelské komise. Ta by měla být tříčlenná, složená ze zástupce zpracovatele a dvou zástupců naší obce. Navrhl do této komise sebe a pana Romana Knoba. Pan Knob navrhl místo sebe ing. Fišera. Ing. Fišer, že odmítá tuto akci jako celek a bude vždy hlasovat proti. Starosta řekl, že si toto uvědomuje a proto navrhl pana Knoba.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje zástupce obce – členy hodnotitelské komise starostu obce pana Libora Kašpárka a pana Romana Knoba – 5 hlasů pro, 3 se zdrželi.

- ad. 8) **Kanalizace a ČOV** – Starosta informoval, že po podání žádosti o územní rozhodnutí zjistily pracovnice Stavebního úřadu, že 3 parcely, jež budou stavbou kanalizace a ČOV dotčeny, nemají vyřešeny majetkové vztahy. Jsou v majetku České republiky s právem hospodaření MNV Hnojice. U všech třech je uveden způsob využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené a druh pozemku vodní plocha. U parcely č. 827 je to přirozené, jedná se o koryto Říčí od mostu v Hájků dolů po toku, ovšem další dvě parcely vodním tokem nejsou. Jedná se o parcelu č. 769, což je příkopa za Mlýnem, a parc.č. 824, což je Hluboká příkopa. Pro potřeby územního rozhodnutí snad bude stačit souhlas, který starosta vydal jako opatrovník MNV Hnojice, ale pro potřeby stavebního povolení musí být podle nového stavebního zákona smlouvy s vlastníky. Stát v tomto případě zastupuje ÚZSVM, se kterým nebyvá snadné jednání a většina věcí se tam neuvěřitelně vleče. Na jednání na tomto úřadě bylo starostovi doporučeno, abychom jako obec požádali o převod těchto pozemků do našeho vlastnictví. U těch dvou příkop by v tom neměl být problém a podle mne by měly být v našem vlastnictví už dávno, ale že by obec vlastnila a udržovala potok by byl asi problém a logičtější by bylo, kdyby právo hospodařit bylo převedeno na Zemědělskou vodohospodářskou správu. Navrhl, aby jej zastupitelstvo pověřilo k jednání o získání parcel č.769 a 824 do majetku obce a vyvoláním jednání o vyřešení majetkových vztahů k parcele č.827, případně o sepsání smlouvy s ÚZSVM. Pan Tiefenbach se zeptal, o jakou část Říčí se jedná. Starosta odpověděl, že se jedná o výúst z ČOV. Pan Tiefenbach řekl, že on už s ÚZSVM už uzavřel mnoho smluv o věcných břemenech. Starosta odpověděl, že proto žádá o pověření a že zkusí zároveň požádat ÚZSVM o sepsání smlouvy o věcném břemenu a také ZVS o převzetí do správy. Informoval, že bude potřeba změnit způsob využití a pak to převézt na obec.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu obce k jednání o získání parcel č. 769 a 824 do majetku obce a vyvoláním jednání o vyřešení majetkových vztahů k parcele č. 827, případně o sepsání smlouvy s ÚZSVM – 8 pro.

Starosta informoval, že od firmy AQUA PROCON dostal stanoviska firmy ČEZ distribuce, a.s. k požadavkům na připojení 5 nových odběrných míst pro přečerpávací stanice kanalizace. Firma ČEZ distribuce ve svém stanovisku požaduje mimo jiné uhradit podíl žadatele na nákladech spojených s připojením zařízení žadatele a se zajištěním požadovaného rezervního příkonu. Starosta uvedl, že příliš nerozumí tomu, co to je, ale chtějí, abychom jim zaplatili celkově 50.500,- Kč za tyto podíly. Ing. Baják, který toto zařizuje, doporučuje zaplatit, že později to bude dražší. Pan Tiefenbach odpověděl, že poplatky dražší nebudou, naopak došlo ke změně vyhlášky a tak přípojky bude hradit ČEZ. Doporučil posečkat s tím a podat žádosti znovu s odkazem na evidenční čísla a požádat o smlouvy o smlouvě budoucí na realizaci až těsně předtím, než se to začne dělat. ČEZ to udělá do tří měsíců od podání žádosti. Navrhl, že si jednacím číslem napíše a bude zastupitele informovat.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí stanoviska ČEZ distribuce k požadavkům na připojení pěti nových odběrných míst pro přečerpávací stanice kanalizace doporučuje odložit sepsání smluv do doby realizace akce – 8 pro.

- ad. 9) **Došlá pošta, různé:**

- obec dostala žádost o povolení k provozování VHP od společnosti Prague Bowl, a.s.
- obec obdržela jsme zveřejnění vyúčtování ceny vody za rok 2009 – je vyvěšeno na úřední desce
- od katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj přišla výzva k odstranění nedostatků návrhu na vklad
- od paní V.H. obec dostala „Dodatek k darovací smlouvě“. Starosta informoval, jak k tomuto došlo. Ve snaze zabezpečit co největší zajištění toho, aby s obcí mohlo být nějak vykýváno a aby vše proběhlo přesně podle zákona dala paní advokátka do darovací smlouvy tzv. odkládací podmínku, to znamená, že ideální polovina paní Homolové bude převedena na obec až po

zaplacení exekucí. Bohužel se do této darovací smlouvy dostaly i nezaplacené exekuce syna paní V.H. a tyto nebyly vymazány. Proto nás – obec i paní V.H., KÚ vyzval, abychom prokázali ukončení těchto exekucí. Starosta proto ihned oslovil exekutorskou firmu, aby tyto exekuce vymazala, protože mu bylo řečeno, že již byly ukončeny prodejem spoluvlastnického podílu pana V.H.. Zástupkyně firmy jej informovala, že exekuce stále trvají a pokud někdo prodal nemovitost v nucené dražbě, nebyla to jejich firma. Poté se starosta na katastru informoval, jakým způsobem by se tato situace dala co nejdříve vyřešit. Pracovnice KÚ jej informovala, že buď zrušit ty exekuce, nebo sepsat novou darovací smlouvu, probíhající řízení o povolení vkladu zastavit a zahájit nové. Starosta věřil, že se s paní V.H. dohodne a tak paní na katastru řekl, že to tak udělá. Proto úřednice na katastru informovala pana J.H., který se tam byl na základě dopisu také zeptat, že bude podepsána nová darovací smlouva. Zřejmě na základě této informace se sešla rodinná rada a H. vypracovali své požadavky a předložili dodatek k darovací smlouvě. Starosta s tímto dodatkem ZO seznámil. Pan Tiefenbach uvedl, že tento problém si zastupitelstvo chystalo rok a půl a nevyřeší jej, a že dotyční dělají ze zastupitelů blbce.

20 hodin 17 minut pan Tiefenbach opustil zasedání ZO.

Starosta uvedl, že by jej nenapadlo, že se něco takového může stát – že když se s někým na něčem dohodne, dokonce i písemně, tak někdo bude následně chtít měnit podmínky. Starosta informoval o tom, co podnikl po doručení výzvy k odstranění nedostatků návrhu na vklad od KÚ Olomouc. Po jednání s exekutorskou firmou byly exekuce na pana J.H. vymazány, neboť ten již nemá na nemovitosti žádný majetkový podíl. Dnes již v LV není žádná exekuce na pana J.H., čímž je splněna odkládací podmínka, takže snad v nejbližších dnech bude tato nemovitost převedena zcela na obec Hnojice a tak nebude potřeba sepsat žádnou novou darovací smlouvu. Pan Knob se ptal starosty, zda už byl tento návrh na vklad podán. Starosta odpověděl, že ano, že jak bylo dohodnuto byl podán v ten den, kdy obec půjčila paní V.H. a uhradila exekuce, exekutoři okamžitě vystavili potvrzení o ukončení exekuce a starosta to ještě ten den odpoledne podal na katastr. Pan Knob se zeptal, co bude dál. Starosta odpověděl, že to bude záležet na paní V.H., zda budou dodržovat to, co bylo dohodnuto a podepsáno. Pan Knob vyjádřil svůj názor, že nakonec snad vše dobře dopadlo. Starosta odpověděl, že byl velmi zaskočen takovým jednáním. Před rokem paní V.H. slibovala kde co, abychom ji zbavili pro ni nepříjemných spoluvlastitelů a dnes, kdy jsme jí pomohli i zbavit se exekucí najednou přijde s něčím takovým. Paní Polová se zeptala, kolik to vše obec stálo. Starosta odpověděl, že obec odkoupila polovinu nemovitosti za 80.000,-Kč od pana M.K. a půjčila paní V.H. 44.000,-Kč na úhradu exekucí, aby mohla obci darovat svou polovinu. Z této půjčky už paní V.H. první splátku uhradila. Paní I.T. se starosty ptala, jak zabrání tomu, aby paní V.H. od smlouvy odstoupila. Starosta odpověděl, že smlouva byla řádně sepsána, podána na katastr, všechny podmínky dohody byly splněny, tak neví, jak by paní V.H. mohla od této smlouvy odstoupit. Paní I.T. upozornila, že paní V.H. se měla vyjádřit, že od této smlouvy může tři roky odstoupit a že pokud jí zastupitelstvo neustoupí, prodá svoji polovinu sestře do Olomouce. Starosta řekl, že není právník, ale určitě si toto u advokátky ověří, ale že i když není právník, tak si myslí, že takovéto jednání je podle něj jednoznačný podvod, neboť poté, co obec vyřešila problémy se spoluvlastiteli a vyplatila za ni exekuce najednou chce měnit podmínky.

ad.10) Diskuse

- pan L.H. uvedl, že má problém s chodníkem na rohu svého pozemku. Obec udělala na jeho pozemku chodník a on si pozemek chce oplotit a s chodníkem na svém pozemku nesouhlasí. Starosta mu odpověděl, že tak, jak jej informoval již před rokem či dříve, pan L.H. při koupi parcely ji koupil s tím, že na rohu parcely bude postaven chodník. Na tuto stavbu bylo vydáno stavební povolení a s tímto vědomím to pan L.H. kupoval. Pan L.H. řekl, že s tímto seznámen nebyl. Starosta mu odpověděl, že s tímto musel být při koupi pozemku seznámen a pokud ne, měl ho na to upozornit jeho projektant, když mu dělal projekt stavby. Paní Polová se ptala, zda je na to věčné břemeno. Pan L.H. odpověděl, že věčné břemeno není. Paní Polová se ptala starosty, jak obec mohla vybudovat chodník na cizím pozemku. Starosta se jí zeptal, jak mohla obec prodat soukromé osobě pozemek, na kterém se dle platného stavebního povolení měl stavět obecní chodník. Obec vše udělala v souladu se zákonem.

- pan L.H. uvedl, že při stavbě osvětlení bylo špatně provedeno zaházení výkopu a je z toho teď na silnici velký nepořádek. Zeptal se, zda se s tím dá něco dělat, jestli by to šlo reklamovat. Starosta odpověděl, že se ukázalo, že toto asi opravdu nebylo provedeno bezchybně a že to zkusí reklamovat.

- pan A.J. řekl, že ví, že dnes už se to nezmění, ale že problémy v Kukově vznikly v minulosti a že byla chyba, že se domky v Kukově nevykoupily v souladu s územním plánem obce. Tehdy to nebylo dotaženo do konce a teď z toho vznikají takové problémy. Paní Polová řekla, že tam přece je stavební uzávěra. Starosta odpověděl, že územní plán platí od roku 1997 a od té doby je tam tato uzávěra, ale že se nepřistoupilo k vykoupení pozemků.

- paní Polová se starosty ptala, zda má obec sekačky na trávu. Ptala se, proč není posekána Tyršova alej. Starosta odpověděl, že Tyršova alej se seče každoročně poté, co to projedou cestáři a pak to obecní pracovníci dosekávají.

- pan A.J. upozornil, že u Ž. je opět rozbitý chodník. Pan Knob upozornil, že je chodník poškozen i u K. Starosta odpověděl, že o chodníku u Ž. zatím nic neví, chodník u K. už byl projednán s likvidátorem pojišťovny a může se nechat opravit.

- pan Knob se ptal, co se bude dělat, když paní V.H. nepodepíše nájemní smlouvu. Starosta mu odpověděl, že se to bude řešit, pokud taková situace nastane. Pan Knob se ptal, zda je starosta na to připraven. Starosta odpověděl, že ano.

ad.13) Závěr – zasedání bylo ukončeno ve 20.45

Ověřovatelé zápisu:

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.