

# Zápis č. 6/2010 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 31.5.2010 v sále Obecního úřadu Hnojice

**Přítomni:** Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing.Miloš Fišer, Roman Knob, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

**Omluveni:** Zdeněk Jurásek, Marie Polová

**Neomluveni:**

**Hosté:** viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

## Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 26.4.2010
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 26.4.2010
4. Představení místního policisty PČR pro Hnojice
5. Schválení rozpočtové změny č. 1/2010
6. Schválení Závěrečného účtu obce Hnojice za rok 2009
7. Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě s firmou Vojtíla Trans s.r.o.
8. Dokončení převedení nemovitostí č.p. 85 na obec Hnojice
9. Výběr zpracovatele průzkumů a rozborů obce Hnojice pro ÚP obce
10. Kanalizace a ČOV
11. Došlá pošta a různé
12. Diskuse
13. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 7 členů zastupitelstva obce, omluveni jsou pan Jurásek a paní Polová. Poté starosta prohlásil 6. veřejné zasedání ZO v roce 2010 za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Václava Adama a pana Oldřicha Tiefenbacha – 7 hlasů pro.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 6. zasedání ZO. Tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Navrhl také, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje program 6. zasedání ZO ze dne 31.5.2010 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 7 hlasů pro.**

ad. 2) **Kontrola zápisu z 5. zasedání 26.4.2010** – starosta konstatoval, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Knobem a panem Smrčkem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Nebylo tomu tak, takže se zápis pokládá za schválený.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zápis z 5. zasedání ZO, konaného dne 26.4.2010 bez připomínek – 7 hlasů pro.**

ad. 3) **Kontrola usnesení z 5. zasedání dne 26.4.2010** – starosta konstatoval, že ZO Hnojice na svém 10. zasedání pověřilo:

3.1. starostu obce podepsáním kupní smlouvy o prodeji studny na pozemku p.č. 273/1, k.ú. Hnojice s OSBD Olomouc se sídlem v Uničově – smlouva byla podepsána

3.2. starostu obce podepsáním smluv o poskytnutí příspěvků Charitě Šternberk – obě smlouvy byly podepsány

3.3. starostu obce podepsáním smlouvy s Olomouckým krajem o poskytnutí dotace z programu „Obnova staveb drobné architektury místního významu v Olomouckém kraji“ – smlouva byla podepsána

3.4. starostu obce podepsáním dodatku č. 7 ke smlouvě o dílo se společností REMIT s.r.o. – dodatek byl podepsán

ZO Hnojice na svém 5. zasedání uložilo:

4.1. starostovi do příštího zasedání předložit návrh dodatku ke smlouvě s RWE o věcných břemenech – starosta předloží v bodě různé

4.2. kontrolnímu výboru prověření splnění dotačních podmínek na akci „Výstavba nového veřejného osvětlení a výstavba a rekonstrukce obecního rozhlasu“ – kontrolní výbor na tom pracuje

4.3. starostovi, aby do příštího zasedání oslovil tři společnosti na zpracování nabídky na revitalizaci nádržky a informoval o tom zastupitelstvo – byly osloveny 3 firmy – TERRA Šumperk, Aqua Procon pobočka Olomouc a VISSO Olomouc

4.4. starostovi, aby na příštím zasedání informoval, jak mají v okolních obcích vyřešenou problematiku volného pobíhání psů – starosta jednal se starosty a starostkami Liboše, Komárova, Hlásnice, Babic, Mladějovic, Žerotína a Řídeče. Údajně v Liboši mají nějakou starší vyhlášku, jinde se řídí dle zákona, vyhlášky nemají.

Pan Tiefenbach se ptal, jestli bude nějaký závěr ohledně prověření dotace. Starosta mu odpověděl, že předpokládá, že závěr bude. Pan Tiefenbach řekl, že běží čas, že by se mohla udělat opatření, než přijde kontrola. Starosta mu odpověděl, že kontrola už byla, že kontrolu provedl audit a pochybení neshledal.

Ing. Fišer se zeptal, zda zpracování nabídky na realizaci revitalizace nádržky se jedná o projekt. Starosta mu odpověděl, že ano, že firmy mají zpracovat nabídku na projekt. Ing. Fišer řekl, že mu jde o to, jestli nabídky budou souměřitelné, že každý může

navrhnout revitalizaci jinak, že to je široký pojem. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že to je o ničem, pokud se to neprojedná se správcem toku.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 5/2010 ze zasedání ZO dne 26.4.2009 – 7 hlasů pro.**

- ad. 4) **Představení místního policisty PČR pro Hnojice** – starosta informoval, že PČR v rámci přiblížení se občanům rozhodla o tom, že každou obec budou mít na starosti konkrétní policisté. Na dnešním zasedání se tyto policisté měli představit, ale z důvodu neočekávaného pracovního nasazení se toto dnes nemůže uskutečnit, představí se tedy na některém z příštích zasedání.
- ad. 5) **Schválení rozpočtové změny č. 1/2010** – starosta informoval, že rozpočtovou změnu paní účetní dokončila dnes a že ji všem zaslal mailem. Jako vždy se jedná o navýšení příjmů a výdajů v rozpočtu podle skutečnosti. Dnes je to především navýšení příjmů o částky, s nimiž nebylo v rozpočtu počítáno. Ing. Fišer řekl, že je to zase na poslední chvíli a jestli je nutné schvalovat to teď. Starosta odpověděl, že paní účetní chtěla zařadit změnu do programu, ale kvůli přípravě voleb ji nestihla dřív nachystat. Poté starosta odpovídal zastupitelům na dotazy na jednotlivé položky v rozpočtové změně. Pan Tiefenbach řekl, že ho zarazí, že máme za sebou teprve první čtvrtletí a už tam jsou položky, které se navyšují. Starosta mu odpověděl, že rozpočtové změny se dělaly vždycky a dělají se všude.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje rozpočtovou změnu č. 1/2010 – 7 hlasů pro.**

- ad. 6) **Schválení závěrečného účtu obce za rok 2009** – starosta uvedl, že Závěrečný účet obce Hnojice byl vypracován paní Blankou Adamovou dle zákona č. 250/2000 sb o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, byl řádně vyvěšen na úřední desce dne 13.5. a sejmuto byl dne 28.5.2010. Nedílnou součástí závěrečného účtu je i výsledek přezkoumání hospodaření obce za rok 2009, v němž nebyly zjištěny žádné chyby ani nedostatky.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje závěrečný účet obce za rok 2009, obsahující údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby a o dalších finančních operacích. Jedná se o zhodnocení finančního hospodaření obce a jí zřízené příspěvkové organizace MŠ Hnojice a hospodaření s jejím majetkem. Součástí závěrečného účtu je i vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu a rozpočtu kraje. Nedílnou součástí závěrečného účtu obce Hnojice za rok 2009 je Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2009 se závěrem, že při přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2009 podle § 2 a 3 nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.). ZO souhlasí s celoročním hospodařením obce Hnojice, a to bez výhrad – 7 hlasů pro.**

- ad. 7) **Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě s firmou Vojtila Trans s.r.o.** – starosta sdělil, že všem zastupitelům dodatek poslal i s výkazem o hospodaření firmy Vojtila. Informoval, že schválení dodatku nahrazuje dřívější každoroční schvalování smlouvy. Firma Vojtila letos nenavyšuje platby za dopravní obslužnost.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č. 2 ke smlouvě o závazku veřejné služby uzavřené mezi Vojtila Trans s.r.o. a obcí Hnojice a pověřuje starostu obce jeho podepsáním – 7 hlasů pro.**

- ad. 8) **Dokončení převedení nemovitostí č.p. 85 na obec Hnojice** – starosta uvedl, že jak se zastupitelé bavili již na minulém zasedání a pracovní poradě, tak se jedná o to, že s paní V.H. je sepsána smlouva o darování její poloviny obci Hnojice. Toto nemohlo být provedeno, protože na nemovitosti vážnou exekuce v celkové výši 44.000,-Kč. Proto bylo s paní V.H. dohodnuto, že obec na zaplacení těchto exekucí paní V.H. půjčí a ona je bude splácet po tisíci korunách měsíčně. Starosta projednal s exekutory i na katastrálním úřadu, že ve středu se uhradí exekuce a exekutoři na místě potvrdí ukončení exekuce. S těmito doklady zajde ihned starosta na katastrální úřad a okamžitě podá návrh na vklad daru poloviny nemovitosti od paní V.H., aby se nemohlo stát, že se tam objeví nějaké další exekuce. Pan Tiefenbach se zeptal, jaké tam budou garance, když paní V.H. přestane splácet. Starosta mu odpověděl, že v tom případě jí bude zrušena nájemní smlouva. Pan Adam se ptal, jestli už paní V.H. něco zaplatila. Starosta mu odpověděl, že ne, protože obec jí ještě žádné peníze nepůjčila a paní V.H. dál splácí závazky exekutorům. Pan Knob se ptal, zda je nájemní smlouva sepsána tak, že když přestane platit nebo plnit podmínky smlouvy, že se dá smlouva zrušit. Starosta odpověděl, že zatím je sepsána jen smlouva o budoucí smlouvě, nájemní smlouva nemohla být zatím sepsána, protože obci nemovitost ještě celá nepatří, ale že může být tímto podmíněna. Pan Knob připomněl, že je smlouvu potřeba pořádně sepsat. Starosta odpověděl, že smlouvu bude sepsávat paní advokátka. Ing. Fišer řekl, že nic jiného obci asi v tomto případě nezbyvá. Paní I.T. se zeptala, jak je to s obecním bytem, který údajně mají H. dostat. Starosta odpověděl, že součástí dohody bylo, že jakmile se uvolní obecní byt, dostane jej paní V.H. přidělený. Pan Tiefenbach upozornil, že by se v tomto mělo postupovat opatrně. Pan Adam připomněl, že když o tom zastupitelstvo jednalo, tak se dohodlo, že byt bude přidělen pouze paní V.H., ne jejímu synovi. Starosta odpověděl, že to patřilo paní V.H. a že nájemní smlouva bude sepsána zase s paní V.H. Stejně tak pokud jí bude přidělen byt, bude nájemní smlouva opět na paní V.H., syn však může bydlet s ní. Paní J.S. se ptala, za kolik byla koupena první polovina. Místostarosta odpověděl, že za 80.000,-Kč.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje smlouvu o výpujčce s paní V.H. ve výši 44.000,-Kč a pověřuje starostu obce jejím podepsáním – 6 hlasů pro, 1 se zdržel.**

- ad. 9) **Výběr zpracovatele průzkumů a rozborů obce Hnojice pro ÚP obce** – starosta informoval, že obec získala dotaci z POV na pořízení studií, průzkumů a rozborů pro pořízení Územního plánu Hnojice. Zastupitelé by měli vybrat firmu, která bude tyto rozborů zpracovávat. Starosta oslovil tři architekty – Ing. arch. Jitku Šimordovou ze Zlína, Ing. arch. Vladimíra Dujku ze Zlína a Ing. arch. Vandu Ciznerovou z Brna, aby předložili své nabídky. Tyto nabídky byly:

Ing. arch. Jitka Šimordová – 180.000,- Kč

Ing. arch. Vladimír Dujka – 144.000,- Kč

Ing. arch. Vanda Ciznerová – 192.000,- Kč

Starosta navrhl jako dodavatele vybrat Ing. arch. Vladimíra Dujku.

Ing. Fišer se zeptal, zda tyto průzkumy a rozborů jsou nějak specifikované. Starosta mu odpověděl, že je to specifikováno podle zákona, že jsou nutné pro pořízení územního plánu. Ing. Fišer se ptal, zda je tam nějaký termín realizace. Starosta mu odpověděl, že je tam termín dokončení do konce srpna, aby se mohlo začít s územním plánem a žádat o dotace na jeho

pořízení. Pan Tiefenbach se ptal, zda to se jedná už o komplexní územní plán. Starosta odpověděl, že ano. Ing. Fišer chtěl znát výši dotací, starosta mu odpověděl, že z POV OK jsou dotace 60%. Ing. Fišer řekl, že se mu to zdá dost peněz. Pan Tiefenbach se ptal, jak starosta přišel na tyto lidi a jaké podmínky tam byly. Starosta odpověděl, že mu byli doporučeni jako architekti, kteří se územními plány zabývají a podmínky byly v žádosti o předložení nabídky, kterou všem zastupitelům zaslal. Ing. Fišer se zeptal, kdy se bude tedy dělat nový územní plán. Starosta mu připomněl, že zpracování nového územního plánu už zastupitelstvo schválilo a tímto se na něm už pracuje. Pokud vše půjde bez problémů, měl by být dokončen do příštího roku. Ing. Fišer řekl, že je otázka, kolik takový územní plán bude stát. Starosta odpověděl, že na územní plán se bude žádat o dotace a proto se na to tak spěchá, že údajně letos jsou na pořízení územního plánu dotace naposledy. Pan Adam se ptal, že bylo řečeno, že lidé, kteří měli zažádáno o změnu územního plánu za to musí platit, ale když to bude v územním plánu tak to bude zdarma. Starosta odpověděl, že nový územní plán pořizuje obec, proto za něj občané nic neplatí, kdežto změny územního plánu jsou na vyžádání občanů a proto si je musí občané zaplatit. Většina změn, o které lidé žádali, přitom bude v tom novém územním plánu automaticky díky změně zákona a některé, které požadovaly pořízení drahých a časově náročných studií požadovaných hygienou a ochranou půdního fondu budou součástí studií pro pořízení nového územního plánu.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje zpracovatele Průzkumů a rozborů obce Hnojice Ing. arch. Vladimíra Dujku a pověřuje starostu obce podepsáním smlouvy o dílo – 7 hlasů pro.**

- ad.10) **Kanalizace a ČOV** – starosta připomněl, že na minulých zasedáních se zastupitelé bavili o Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi naší obcí a SSOK. Po poradě se starosty okolních obcí bylo starostovi doporučeno, abychom tuto smlouvu schválili, abychom zbytečně nemarnili čas, protože SSOK má na úhradu za věcná břemena ze zákona nárok, stejně jako na úhradu za zvláštní užívání silnice a řídí se svojí směrnicí, která byla schválena Olomouckým krajem. Spíše je potřeba dohodnout se s představiteli SSOK a kraje, aby tyto peníze byly použity na opravu silnic v naší obci. Ing. Černý z SSOK, se kterým starosta o tomto jednal, doporučil totéž. Oni nám dávají svolení umístit do jejich majetku naši kanalizaci a k postupu v těchto věcech mají jasné směrnice. Proto doporučil tuto smlouvu schválit. Pan Tiefenbach se ptal, jestli kvůli tomu byl starosta u hejtmana. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že SSOK opravami silnic znečišťují vozovku a tím i kanalizaci. Starosta mu odpověděl, že po opravě silnice zametají vozovku naši pracovníci. Pan Tiefenbach se ptal, jestli je to v pořádku, aby naši pracovníci zametali vozovku, že by se měl vyvinout tlak na kraj, aby to zametali oni, proč bychom to měli čistit my z našich prostředků. Pan Adam se zeptal pana Tiefenbacha, kdo to zametal za něj. Pan Tiefenbach odpověděl, že je to těžký, ale dá se na ně zatlačit a budou čistit pangejty. Následovala delší debata o uklízení vozovky. Ing. Fišer navrhl vrátit se k tématu a zeptal se, kolik by ta břemena dělala peněz. Starosta odpověděl, že to zkusil počítat a že to dělá 300,-Kč za metr, máme asi 4 km kanalizace ve vozovkách kraje, takže by to mohlo být 1,2 milionu. Ing. Fišer se ptal, zda toto bude zahrnuto v projektu kanalizace a zda na to dostaneme dotaci. Starosta odpověděl, že je to v nákladech kanalizace. Ing. Fišer odpověděl, že je to asi akceptovatelné, protože nemáme jiné východisko. Nemáme kolem silnic širší pozemek obce, v němž by mohla kanalizace jít. Druhá věc je, že bude skutečně třeba požadovat, aby tyto peníze šly opravu zase do opravy silnic v obci. Starosta odpověděl, že o tomto jednali s ing. Kocourkem na kraji i s ing. Černým na SSOK a je potřeba pokračovat v jednání, neboť je to majetek SSOK. Ing. Fišer řekl, že se ale o tento majetek řádně nestarají, jak je vidět nejen v naší obci. Starosta odpověděl, že s ing. Černým jednal nejen o věcných břemenech, ale i o dalších věcech – o propadlém propustku, neudržovaných vozovkách, rozpadajícím se mostku v hájku i o problému nadměrné kamionové dopravy. Ing. Černý říkal, že se díky krizi vrátili o nějakých deset let zpátky, takže na vše nejsou peníze. Pan Tiefenbach se ptal, zda se plánuje rekonstrukce silnice, že na silnici druhé třídy je v žalostném stavu. Starosta odpověděl, že o tom neví. Sdělil, že žádal mimo jiné o snížení tonáže na mostku v Hájku a posílal k tomu i fotky, na kterých je vidět, jak od roku 2006 mostek hrozně chátrá, takže uvidí, co na to SSOK. Je to na dlouhé jednání, ale je potřeba stále jednat, aby se pokud možno na most vrátil zákaz vjezdu nad určitou tonáž. Poté následovala delší debata o opravách silnic v obci. Po jejím ukončení předložil starosta **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s SSOK a pověřuje starostu obce jejím podepsáním – 6 hlasů pro, 1 se zdržel.**

Dále starosta informoval o postupu prací na kanalizaci a ČOV. Byla podána žádost o územní rozhodnutí. Nyní se doplňuje o další podklady, které stavební úřad požaduje. Pokud vše půjde hladce, do konce července by mělo být požádáno o stavební rozhodnutí a v říjnu by se mohlo žádat o dotace. Firma Ekos pana Hrnčíře již předala projekt čistíčky pro stavební povolení, Aqua Procon projekty pro stavební povolení dokončuje. V minulém týdnu jednal starosta s paní z firmy IPI, která pro nás bude připravovat dotace, informoval ji o postupu prací a ona pošle podklady, co po obci bude potřebovat pro vyřízení žádosti o dotace. Pan Tiefenbach se ptal, kdy by se žádalo o dotaci. Starosta mu zopakoval, že v říjnu. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že to nebude tak jednoduché, protože v dubnu byla v Brně nějaká konference na toto téma se závěrem, že letošní rok je zřejmě posledním, kdy obce dostanou nějaké dotace na stavbu těchto akcí, pak možná v roce 2013. Paní H.F. se ptala, zda starosta nebo zastupitelé vědí, kde vzali na kanalizaci peníze obce Pňovice a Žerotín. Starosta odpověděl, že toto nezjišťoval.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o postupu jednání ve věci kanalizace a ČOV – 7 hlasů pro.**

- ad.11) **Došlá pošta, různé:**

- Ministerstvo Vnitra zaslalo dopis o výsledku ověření žádosti o platbu „Czech Point“, tj. že všechny platby spojené s Czech Pointem proběhly v pořádku
- oznámení o přidělení příspěvku z POV
- smlouva o poskytnutí dotace z programu „Obnova staveb drobné architektury“
- protokol o provedení auditu pro společnost EKOKOM – audit proběhl bez závad

**Různé:**

- sekačka byla zakoupena dle výběru, jak jsme se dohodli na pracovní poradě. Pan Tiefenbach se ptal, proč tady byla sekačka už před poradou. Starosta mu odpověděl, že tu byla na předváděčku, jak o tom informoval na poradě. Pan Tiefenbach se ptal, jestli to bylo totéž co tady bylo v zimě. Starosta řekl, že ne, že to byl jiný traktor. Pan Adam se ptal, kolik tedy sekačka stála, když se k tomu něco dokupovalo. Starosta mu odpověděl, že cenu si z hlavy nepamatuje. Pan Knob se ptal, zda i s těmi doplňky se celková cena vlezla do schválené částky. Starosta odpověděl, že určitě ano, ta cena byla závazná. Na poradě se jen vybíral typ, který se zakoupí. Schválený typ se za schválenou cenu koupil a k tomu se dokoupily doplňky a náhradní díly. Ing.

Fišer se ptal, proč se o doplňcích nemluví na poradě. Pan Adam mu odpověděl, že má za to, že se o tom mluvilo. Pan Knob řekl, že se mluvilo o možnosti dokoupení doplňků. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že jde o nerovnost nabídek. Starosta vyjádřil názor, že o nerovnost nejde, neboť všechny sekačky, o kterých se rozhodovalo, byly vybaveny stejně a ke každé z nich by se musely tyto doplňky dokoupit. Pan Tiefenbach se ptal, zda se to starosta dozvěděl až potom, že se to bude kupovat. Starosta mu odpověděl, že ano, že doplňky k sekačce vybírali s panem Novákem až když tady byl pán z dodavatelské firmy pro objednávku sekačky a nabízel tyto další doplňky. Pan Knob s panem Tiefenbachem vyjádřili svůj názor, že nebyli informováni na pracovní poradě o tom, že se budou k sekačce kupovat nějaké doplňky. Místostarosta jim odpověděl, že na pracovní poradě se vybírala sekačka, nikdo ještě nevěděl, jaké doplňky se budou kupovat. Pan Knob řekl, že se to mohlo poslat zastupitelům mailem. Pan Adam vyjádřil svůj názor, že se tady zastupitelé dohadují o zbytečných věcech. Na sekačku bylo schváleno 200.000,-Kč. Na poradě se vybrala sekačka za 120.000,-Kč, i s doplňky a náhradními díly vyšla do 140.000,-Kč, takže neví, o čem se tu zastupitelé dohadují a že on osobně si myslí, že se o tom na poradě mluvilo. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že je špatné, že o tom nebyli zastupitelé informováni. Pan Adam vyjádřil svůj názor, že pan Tiefenbach určitě neví, že se na obec kupovala spousta věcí, různé vybavení pro zaměstnance a podobně. Ing. Fišer řekl, že není proti tomu, že se něco koupilo, ale že o tom nebyli informováni. Že nevěděli, že se to bude kupovat najednou. Starosta mu odpověděl, že se koupil traktorek a když ten člověk přijel, tak se udělala objednávka na ty další věci, které se přivezly potom.

- starosta informoval, že ing. Malaska zpracoval nové posouzení, tak, jak se zastupitelé minule dohodli. Jde o to, že by se vybouraly příčky, které byly ve třídě, kterou chceme přeměnit na muzeum a které byly největší zátěží, a tím by se jak budoucí muzeum zvětšilo, tak by se snížila zátěž podlahy a nemusely by se dělat nosníky. Potom by mohlo být zatížení podlahy do 200 kg/m<sup>2</sup>. Pan Tiefenbach chtěl vědět podrobnosti, o co by se jednalo. Starosta mu odpověděl, že dříve tam bývala jedna velká třída, která se později příčkami rozdělila a udělal se tam kabinet, kde má nyní pan Pol archiv. Tyto příčky by se vybouraly a zase by z nich byla jedna velká místnost. Poté následovala delší vzrušená diskuse o tom, co by se mělo dále dělat. Starosta nakonec navrhl, aby se o tomto problému přestalo diskutovat, že jej zařadí na jednání příštího zasedání a všem zastupitelům pošle studie pana Malasky, aby věděli, o čem se hovoří.

- starosta informoval, že na stránkách OPŽP bylo zveřejněno, že naše obec získala dotaci na úpravy zeleně v obci v celkové výši 1.603.319,-Kč, což je 85% z celkových nákladů. Sdělil, že ještě nepřišlo oficiální sdělení, ale navrhl, aby se neztrácel čas a aby zastupitelé začali připravovat výběrové řízení. Navrhl, aby výběrové řízení na tuto akci bylo zadáno specializované firmě, která bude garantovat dodržení všech požadavků tak, aby toto řízení proběhlo zcela v souladu se zákonem a s požadavky SFŽP, aby se nestalo, že by obci dotace byla třeba krácena. Pan Tiefenbach se ptal, jaký je celkový objem zakázky. Starosta odpověděl, že asi 1.870.000. Že to se tady probíralo, když se podávala žádost o dotace. Pan Tiefenbach se zeptal, zda se jedná o vše, včetně nádržky. Starosta mu odpověděl, že ano, že se jedná o veškerou zeleň podle projektu. Pan Tiefenbach se ptal, zda bylo při projektu počítáno se současnými sítěmi a s budoucí kanalizací. Starosta mu odpověděl, že ano. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že přesto, že je získaná dotace, on je zásadně proti, aby se tady dělali stromečky, když není kanalizace. Starosta mu odpověděl, že kanalizace nepovede v pozemcích, kde se má vysazovat nová zeleň. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že nemá logiku teď dělat zeleň a až potom kanalizaci. Starosta se ho ptal, co bude mít tedy za logiku, když to teď neuděláme a za dva roky nebo za pět let na to už nebudou peníze. Paní H.F. vyjádřila svůj názor, že je hezké, že na to jsou dotace, že to je starostovo plus, ale že je blbost toto dělat, že je to podle ní celé špatně načasované. Paní J.S. se ptala, zda to nejde pozdržet z důvodu, že máme do budoucna dělat kanalizaci. Starosta odpověděl, že nejde, projekt se musí ukončit v tomto roce. Pan Adam se ptal, kolika procent pozemků se kanalizace dotkne. Starosta mu odpověděl, že nikde, kde se má dělat kanalizace, se neplánuje zeleň. Ing. Fišer ve svém emotivním vystoupení žádal, aby se vypsalo obecní referendum, zda mají být pokáceny stromy, které se mají dle projektu kácet, že on si toto nechce vzít na svědomí. Starosta se jej zeptal, zda si někdy ty stromy prohlédl, v jakém jsou stavu. Ing. Fišer řekl, že je vidí a že jsou krásně zelené. Že starosta jen kácí a nic nevysazuje. Starosta mu odpověděl, že teď chce sázet. Uvedl také, že například Švehlova lípa byla ošetřena v loňském roce bezpečnostní vazbou a zdravotním řezem. Bohužel stromy, které se dle projektu mají kácet, se takto zachránit nedají a musí se zkácet, protože jsou nebezpečné. Nebezpečné nejen majetku, ale nebezpečné životu. Na námitky ing. Fišera mu doporučil, aby si pod lípy stoupl, když bude foukat vítr a z líp padají ty obrovské haluze. Ing. Fišer se ptal, proč by tam někdo měl stát. Starosta mu odpověděl, že to může spadnout na kohokoliv, kdo bude procházet, na hrající si děti, projíždějící auto nebo autobus. Připomněl, že na zdravotní stav stromů v parku byla zpracována studie a že za ty tři roky se to ještě zhoršilo. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že vše se zapinkalo změnou projektu kanalizace, že starosta ještě není stejně daleko, jako byl on před čtyřmi roky. Starosta mu odpověděl, že to není pravda, že jsme mnohem dále, protože před čtyřmi roky nebyly ani všechny podklady pro územní rozhodnutí, teď už je podaná žádost pro územní rozhodnutí a připravuje se žádost na stavební povolení a že pan Tiefenbach opět nemluví pravdu. Pan Tiefenbach se ptal za jaké peníze. Starosta mu odpověděl, že za ty peníze, které chce občanům ušetřit na pořádně dlouhou dobu, protože je velký rozdíl, jestli se provozuje aktivační čistírna, nebo čistírna, která by se tady měla stavět. Každý člověk, který umí počítat, si to umí spočítat. Pan J.K. vyjádřil svůj názor, že se zastupitelstvo zbytečně rozptýluje jinými problémy, že by se mělo zaměřit pouze na kanalizaci a že tím, že se to prodlužuje, se odbíhá od priority všech občanů a ta se prodražuje. Starosta se zeptal pana J.K., zda si opravdu myslí, že prioritou všech občanů bylo postavit čističku, kde se bude platit 1.400,-Kč ročně za provoz čističky. Ing. Fišer řekl, že takto to nebylo nikdy postavené. Starosta mu odpověděl, že na takovou čističku tady byl připravován projekt od minulého zastupitelstva. Starosta připomněl, že současné zastupitelstvo změnilo projekt a koncepci čištění tak, aby provoz byl mnohem levnější a aby to pro lidi bylo mnohem levnější. Pan J.K. se zeptal, zda má starosta představu, o kolik se tím prodloužil celý proces a kolik času se tím ztratilo. Starosta odpověděl, že podle pana Tiefenbacha chyběl jeden podpis. Ve skutečnosti neměla obec pozemky pod čističku. Pan Tiefenbach se ohradil, že to není pravda, protože pan V.Z. zemřel a čekalo se na dořešení pozůstalosti. To byl jediný podpis který tomu bránil. Starosta řekl, že nové zastupitelstvo chtělo nadále stavět čistírnu na původně plánované ploše, ale bohužel se s některými majiteli nemohlo dohodnout. Proto se musela čistírna naprojektovat na druhé straně silnice a s tím souvisela změna územního plánu, která se bohužel z nějakých důvodů protáhla, ale podařilo se to vyřešit a teď se postupuje dál. Pan J.K. chtěl vědět, o jak dlouho to tedy bylo prodlouženo. Starosta mu odpověděl, že v prosinci 2008 skončila jednání s vlastníky původně plánovaných pozemků a muselo se začít jednat o pozemcích na druhé straně. Takže od prosince 2008 do dubna 2010 se to zdrželo, tedy o rok a pět měsíců. Pan J.K. konstatoval, že tedy teď jsme tam, kde byl pan Tiefenbach předtím. Starosta odpověděl, že jsme dále. Máme podánu žádost o umístění stavby a máme pozemky pro čistírnu a vyřešeny všechny vlastnické

vztahy, neboť není pravda, že by tehdy chyběl jeden podpis. Tehdy neměla obec pozemky pod čističku a nebyly podepsány smlouvy s majiteli nemovitostí, jichž se výstavba kanalizace dotýká. Paní J.S. se ptala, zda by na tu původní čističku byly dotace. Starosta mu odpověděl, že neví, že o ně nežádal, ale že je to pravděpodobné, protože dotace se běžně na aktivaci čistírny dávají. Pan Tiefenbach řekl, že taková čistírna, kterou chtějí Hnojice, nikde v okolí není. Starosta připomněl, že podobná čistírna je v Čehovicích. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že se zaspalo a že možná nebudou v operačním programu na dotace peníze. Starosta navrhl, aby se zastupitelé vrátili zpět k projednávanému bodu, a to dotace na zeleň. Připomněl, že získání dotace bylo zveřejněno na stránkách OPŽP, ale ještě nebylo oficiálně písemně oznámeno, a že navrhuje, aby zastupitelé začali připravovat výběrové řízení a aby toto výběrové řízení bylo zadáno specializované firmě, která bude garantovat dodržení všech požadavků tak, aby toto řízení proběhlo zcela v souladu se zákonem a s požadavky SFŽP. Pan Tiefenbach chtěl vědět, jaké jsou tam požadavky, že podle zákona musí být výběrové řízení až nad 2.000.000,-Kč. Starosta mu odpověděl, že podle zákona ano, ale SFŽP má svá kritéria a že už při přípravě žádosti o dotaci tam dal částku na výběrové řízení, aby mohlo být zadáno profesionální firmě. Pan Tiefenbach se zeptal, zda na to máme někoho vybraného a za kolik to udělá. Starosta mu odpověděl, že nikoho vybraného nemá a že v projektu je na to vyčleněno 30.000,-Kč. Ing. Fišer se ptal, proč by toto měla dělat firma. Starosta odpověděl, že toto doporučuje proto, aby byl dodržen zákon a požadavky SFŽP. Pokud toto zastupitelé nebudou chtít, mohou si udělat výběrové řízení sami. Pan Tiefenbach se ptal, zda toto nedokáže udělat sám. Že on dělá výběrové řízení sám. Starosta mu odpověděl, že podle toho taky ta výběrové řízení vypadala, stačí se podívat třeba na poštu. Pan Tiefenbach řekl, že je to problém když starosta neumí otevřít obálky. Ing. Fišer řekl, že by to za 30.000 taky dělal. Pan Adam se ptal, zda ty peníze půjdou z našeho rozpočtu, nebo z dotace. Místostarosta mu odpověděl, že z dotace. Ing. Fišer se zeptal, jaké budou podklady a jaký stupeň dokumentace na to je. Starosta odpověděl, že je to projekt, podle kterého se má tato akce uskutečnit. Pan Tiefenbach se ptal, jestli na to není potřeba nějakých povolení. Starosta mu odpověděl, že všechna potřebná povolení byla vydána. Pan Tiefenbach chtěl vědět, kdo se k tomu vyjadřoval. Starosta mu odpověděl, že k žádosti o dotaci přikládal přes čtyřicet různých příloh povolení. Pan Tiefenbach chtěl vědět, kdo k tomu jaká vyjádření dával. Starosta mu odpověděl, že si nemůže pamatovat všechna vyjádření. On věděl, o co má žádat, všechna potřebná vyjádření dostal, na jejich základě žádal o dotaci a tu získal, to je pro něj důležité. Pana Tiefenbacha zajímalo, kdo to povoluje a co je na to, jestli územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Starosta mu odpověděl, že je to v souladu s územním plánem a potřebná vyjádření a rozhodnutí byla vydána. Pan Knob se zeptal, jestli paní inženýra, která zpracovala studii, zpracovala i projekt. Starosta odpověděl, že zastupitelstvo schválilo zpracování projektu a že paní inženýrka všechno zpracovala. Připomněl, že vše bylo schváleno, jak zpracování projektu, tak smlouva o dílo, tak podání žádosti o dotace. Připomněl, že teď se řeší, zda budou výběrové řízení dělat zastupitelé sami, nebo zda se to zadá odborné firmě. Starosta chtěl odbornou firmu, aby byla jistota, že obec nepřijde o dotace. Pan Tiefenbach řekl, že to má logiku, ale je škoda, že starosta neřekl, za kolik to nějaká firma udělá. Starosta odpověděl, že je na to částka 30.000 a do té se to musí udělat. Pan Tiefenbach řekl, že je chyba, že starosta neví, za kolik to nějaká firma udělá, že nemá věci připravené. Starosta mu odpověděl, že věci má připravené velice slušně, že získal takové dotace, které pan Tiefenbach nikdy nezískal, a že musí nejdříve nějaké firmy oslovit, aby zjistil, za kolik to ta firma udělá. Připomněl, že zastupitelstvo neschválilo, že to zadá nějaké firmě, proto taky žádnou firmu nemohl oslovit. Ing. Fišer vyjádřil svůj podiv, že pod bodem různé řešíme nejdůležitější bod, co by se tady měl za čtyři roky udát, zásadní věc vykáčení náměstí. Starosta mu odpověděl, že tady vůbec nejde o vykáčení náměstí, ale že celou dobu se tady mluví o tom, zda výběrové řízení na dodavatele akce Zahradní úpravy v obci Hnojice udělat sami, nebo zadat odborné firmě, nic víc. To, že zastupitelé odbíhají úplně jinam on neovlivní. Pan Knob řekl, že nemáme představu, zda nám to za tyto peníze nějaká firma udělá. Starosta odpověděl, že když v těch dotacích je s takovou částkou počítáno, tak že se do té částky taky firmy vlezou, že ta částka vyplývá z této dotace. Vysvětlil, že ta firma nedělá výběrové řízení ve formě, že osloví libovolné dodavatele a mezi nimi vybere, ale že řídí výběrové řízení a garantuje jeho zákonnost.

#### **Návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi obce oslovit specializované firmy, aby podaly nabídku na výběrové řízení na dodavatele na akci Zahradní úpravy v obci Hnojice – 5 pro, 2 proti.**

- starosta připomněl, že pan Knob na minulém zasedání požádal starostu, aby zjistil cenu za motohodinu uklízacího stroje. Starosta zjistil, že cena se pohybuje dle typu stroje 400-500,-Kč za motohodinu. Pan Knob se ptal, z čeho s touto informací hodlá starosta nějak pracovat. Starosta odpověděl, že teď není potřeba nic uklízet. Když bude potřeba, tak to buď zvládnou naši pracanti, nebo se pozve úklidový stroj.

- starosta také připomněl, že zastupitelstvo uložilo starostovi do tohoto zasedání předložit návrh dodatku. Firma SMP Net, s.r.o. mi zaslala návrh dodatku, který mění odst. č. 2 článku IV původní smlouvy tak, že prodávající se zavazuje do 31.12.2011 vytvořit podmínky ke zřízení věcného břemene. Pan Tiefenbach se ptal, zda se na tom za ty předchozí roky něco udělalo. Starosta odpověděl, že se vše zpracovalo, u všech pozemků se zjistili majitelé, zjistily se typy pozemků a vše je rozříděno a připraveno k sepsání a podepsání smluv. Zeptal se pana Tiefenbacha, že někdy mluvil o tom, že toto chtěl udělat za nějaké peníze, které snad měly být získány navíc ke kupní ceně. Pan Tiefenbach odpověděl, že prodejní cena byla navýšena o 100.000 k zaplacení těchto věcných břemen. Starosta se jej zeptal, zda má představu, kolik toto bude stát. Pan Tiefenbach řekl, že záleží na tom, jak se k tomu kdo postaví, zda se to udělá úplatně nebo bezplatně. Starosta mu odpověděl, že nerozumí, co tím pan Tiefenbach myslí. Pan Tiefenbach mu řekl, že jde o to, jestli zaplatí nebo nezaplatí vlastníkům nemovitostí. Že běžně se to z daňových důvodů dělá za symbolickou cenu 500 korun a že už jich uzavřel celou řadu. Starosta se pana Tiefenbacha zeptal, zda má představu, kolik to bude stát, když se to udělá za 500 korun. Pan Tiefenbach řekl, že 500 korun za parcelu. Starosta obce mu odpověděl, že počítal spíše 500 korun za smlouvu, protože na některých smlouvách je parcel i 42. Starosta spočítal, že když to bude 500 korun za smlouvu, ne za parcelu, tak to vyjde na 233.700,-Kč. Na to pan Tiefenbach odpověděl, že to je možné, ale proč to nebylo udělané, když už dvakrát byl termín překročený, nehledě na to, že za to nemůže on, že to bylo z minula. Starosta řekl, že nehledě na dobu, kdy k tomu došlo, to bude obec stát 233.700,-Kč, když se jedna smlouva udělá za 500,- a že doufá, že lidé v naší obci jsou rozumní a přistoupí na tu symbolickou pětistovku. Pan Tiefenbach se ptal, proč starosta nabízí takové prostředky. Starosta odpověděl, že nenabízí žádné prostředky. Uvedl, že pořízení geometrických plánů, které pan Tiefenbach objednal, stálo 99.200,-Kč. Každý další geometrický plán, kterých bude potřeba 310, bude stát 150,-Kč. Na to pan Tiefenbach prohlásil, že všechny plány byly nachystány a že je předal panu Fromlovi a vše má od něj podepsáno. Starosta toto uvedl na pravou míru, že geometrické plány byly objednány od firmy ing. Marcela Klimešová Brno panem Tiefenbachem a byly dodány 20.4.2007 a je tam 8 geometrických plánů po sedmi kusech. Bude jich potřeba 310 a každé

vyhotovení každé kopie, které musí udělat zase jen ten geodet, stojí 150 korun, což je tedy 46.500,- Kč. Věcná břemena na katastru stojí 500,-Kč jedno věcné břemeno. Je tam 64 smluv, to je 32.000,-Kč. Takže věcná břemena nás vyjdou na 233.700,- Kč. Pan Tiefenbach na to reagoval slovy, že toto vše bylo zařízení a že neví, co se tady tři roky dělalo. Starosta mu odpověděl, že s tím měl spoustu práce, která mu tady zůstala po panu Tiefenbachovi. Pan Tiefenbach řekl, že to není po něm, ale ještě po předchozím zastupitelstvu a že dva termíny se nedodržely. Starosta se vrátil zpět k tématu a předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojnice schvaluje dodatek č. 2 ke kupní smlouvě č. 1 – 20 – 018 / 05 ze dne 7.9.2006 mezi SMP Net s.r.o. a obcí Hnojnice a pověřuje starostu obce jeho podepsáním – 7 pro.**

#### ad.12) Diskuse

- pan Knob se ptal, že na minulém zasedání připomínkoval chodník u Polů a že starosta slíbil, že to pracovníky obce vyřeší. Zeptal se, proč to není udělané. Starosta mu odpověděl, že si to zjistil a že obec nemůže udělat nic jen tak na jednu kachličku. Pokud by dělala chodník, musí splňovat určité normy. Navíc nemůže stavět nic na cizím pozemku. Pokud by ovšem toto si chtěli zajistit Polovi sami tak obec proti tomu nic mít nebude. Pan Tiefenbach se zeptal, proč tedy starosta minule říkal, že to není problém. Starosta odpověděl, že si vždy musí zjistit, co a jak se může či nemůže udělat. Že je to problém v tom, že on se snaží vždy odpovídat panu Tiefenbachovi a Knobovi na nepřipravené otázky a to je také to, proč to dělají – aby starosta byl nepřipraven.

- pan Tiefenbach se ptal, co bude s Boží mukou u Lužic. Že místostarosta říkal, že se to otočí heverem, a v Expressu je napsáno, že to bude muset dělat stavební firma. Starosta odpověděl, že po bližším zkoumání je patrné, že to nepůjde jednoduše otočit, ale celá Boží muka se bude muset udělat znovu.

- pan Tiefenbach se ptal kolik stála výměna rozvaděče naproti poště. Starosta mu odpověděl, že určitě je to ve vyhodnocení dotace. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že bylo schváleno vybudování nového osvětlení a za zbytek oprava osvětlení v obci, ale o rozvaděči nebylo ani slovo. Tvrdil, že rozvaděč se pohybuje v částkách 150-160.000,-Kč. Starosta mu odpověděl, že tvrdit může pan Tiefenbach co chce, že tvrdí spoustu jiných věcí. Pan Tiefenbach dále vyjádřil svůj názor, že tento rozvaděč není vhodný, že to nebylo v projektu. Starosta mu odpověděl, že se udělalo nové osvětlení a bylo potřeba starý rozvaděč vyměnit za nový, kvalitnější s elektronickým řízením spotřeby, který snižuje spotřebu na veřejném osvětlení v obci a tím pádem šetří peníze, které platí obec ČEZu. Návrh na osazení rozvaděče byl udělán firmou, která tyto rozvaděče vyrábí. Pan Tiefenbach se ptal, na kolik to vyšlo. Starosta mu odpověděl, že to bylo pořízeno za částku schválenou v dotaci. Pan Tiefenbach se ptal, co bylo starému rozvaděči. Starosta mu odpověděl, že byl starý. Pan Tiefenbach tvrdil, že jsou porušeny připojovací podmínky. Starosta mu odpověděl, že žádné podmínky porušeny nejsou. Pan Tiefenbach se ptal, proč zastupitelstvo neví, že se mění nějaký komponent za 160.000,-Kč. Starosta mu odpověděl, že to tvrdí pan Tiefenbach, že to tolik stálo. Ing. Fišer se ptal, kolik to stálo, že se tu vyhazují obecní peníze. Starosta mu odpověděl, že kdyby mu pan Tiefenbach položil tuto otázku včera nebo poslal mu ji mailem, připravil by se na to a vyčíslil by to na korunu přesně. Protože to však pan Tiefenbach dělá schválně, aby na to starosta nebyl připraven, tak mu nemůže odpovědět, protože si nemůže pamatovat každou částku, která kdy byla zaplácena. Shrnutí, že šlo o to, že byla získána dotace v určité částce. V soutěži vyhrála firma, která osvětlení udělala mnohem levněji, než byl původní odhad ceny projektantem. Proto se rozhodlo, co s těmi penězi, co nám zbyly. Mohly se použít pouze na tento účel, proto se použily k modernizaci stávajícího osvětlení – vyměnili se stará světla za nová, úspornější, a vyměnili se rozvaděč za nový, úspornější, který podle propočtů šetří 20% elektřiny. Ing. Fišer řekl, že je rozdíl dotace a práce, které se dělají, a že by zastupitelé o tom měli vědět. Starosta mu odpověděl, že neví, o čem zastupitelé vědí, ale že se o tom podle něj na zastupitelstvu mluvilo. Pan Tiefenbach řekl, že problém je, že se nechte stavební povolení a že v té částce mohlo být geometrické zaměření, které se platilo zvlášť. Dále řekl, že z vlastní zkušenosti ví, co obnáší dotace, že mohou být problémy z toho, že toto nebylo v projektu. Že podle něj nebyly dodrženy podmínky dotace a že by to chtělo rychle začít hladit, aby nebylo pozdě, až se na to přijde. Paní H.F. vystoupila s tím, že by se o tyto věci měli zastupitelé více zajímat a když to nevědí, že jsou špatně informovaná opozice. Starostovi řekla, že by se měl proti tomu ohradit. Starosta jí odpověděl, že na takové výpady je zvyklý. Je přesvědčen o tom, že celá akce proběhla v pořádku, vše konzultoval s kompetentními úředníky na kraji, byl tady audit, který kontroloval i tuto dotaci a neshledal žádné pochybení, takže je přesvědčen, že vše proběhlo v pořádku. Ing. Fišer se ptal, zda byl audit na tuto dotaci. Starosta mu odpověděl, že audit provádí kontrolu všech dotací. Přečetl mu příslušnou pasáž z auditu týkající se této dotace. Pan Tiefenbach řekl, že tohle je zavádějící pohled, že audit se nezabýval plněním podmínek dotace, ale pouze účetními věcmi.

- paní J.S. se ptala, jak pokračuje akce vyčištění potůčku. Starosta jí odpověděl, že jej pozvala k jednání paní ředitelka Státní zemědělské správy, kteří to mají ve správě. Informovala jej, že z peněz, které mají schváleny na letošek ještě nic nedostali a protože jsme žádali až letos, nemůže to dát do plánu na letošek. Pokud by chtěla obec vyčistit Kamínku na vlastní náklady, poskytnou nám podporu a pomohou vyřídit všechny formalities.

- pan Tiefenbach se ptal na hromadu za hřbitovem. Starosta mu odpověděl, že je to v plánu, že jakmile přestane pršet a vyschne to tam, hned se to odveze.

- pan Tiefenbach připomněl, že duby za mlejnem jsou zarostlé. Starosta mu odpověděl, že duby se budou vyžínat

- pan Knob se ptal, jak vypadá s firmou Separa Eko. Starosta odpověděl, že pan Knob ví, jak proběhlo jednání s e zástupci firmy na pracovní poradě. Firma Separa Eko má stále zájem o spolupráci, chtěli by nám předvést nějaký funkční projekt, domluvili se se starostou na projektu odstranění biologicky rozložitelného odpadu, starosta připravuje a zašle podklady a firma zkouší zpracovat nějaký návrh. Pan Tiefenbach řekl, že jej zarazilo, že starosta s tím nepřišel na zasedání. Řekl, že to vše bude složitější, než jak to firma předložila, že jej zarazilo, že chtějí dělat zisk na naší kanalizaci a před tím on varuje. Starosta řekl, že nic takového se zatím neděje. Že nad tím je potřeba důkladně přemýšlet a vše je třeba řešit pružně podle způsobu financování kanalizace. Dále starosta uvedl, že pokud pochopil správně ziskovost tohoto navrhovaného společného projektu, tak by měla být v tom ušetřit ty náklady, které by bez jejich zásahu zůstaly vyšší. Řekl, že jemu to připadá logické, ale že se bojí věcí, které vypadají velmi dokonalé, protože dokonalé projekty obvykle narazí na lidi. Uvedl, že již některé obci mají s nimi smlouvy a do budoucna se ukáže, jak to bude fungovat. Ing. Fišer se ptal, zda už mají založeno s.r.o. Vyjádřil svůj názor, že něco jiného je standardní spolupráce na základě smlouvy a něco jiného je založení s.r.o. Jemu by se nelíbilo založení s.r.o. s kýmkoliv. Na to starosta řekl, že jemu by se to líbilo za předpokladu, že to pro obec přinese užitek a úsporu peněz. Pan Tiefenbach řekl, že obecně to, že vyčistit vodu o několik desítek procent levněji je jedna stránka věci, druhá stránka je, že na

kanalizaci bude muset obec získat peníze a ty se budou muset vrátit, a vrátit se budou muset na stočném. Že je mnoho obcí, které vybudovaly kanalizaci a dostávají se na politicky únosnou hladinu stočného, aby kanalizaci dokázali splácet půjčky. Starosta řekl, že v tomto s panem Tiefenbachem naprosto souhlasí. Pan Tiefenbach dále připomněl, co se psalov Expressu o odpadech. Vše bylo logické, ale zákon obec limituje. Bude zajímavé, co se bude dít, až se tyto limity zruší. Starosta odpověděl, že pokud se lidem podaří udržet odpady tak, aby se částka pohybovala na těch 450 korunách, tak jak se pohybuje teď, nebude muset obec zdražovat, ani kdyby byl limit 5.000,-Kč. Pokud se to nepovede, bude muset obec náklady krýt a zdražit, v tom má pan Tiefenbach opět pravdu. Dále pan Tiefenbach řekl, že je špatné řešit odpady tak, jak se to uvedlo loni, že se míchá komunální odpad s odpadem ze hřbitova. To je z principu úplně špatně. Starosta souhlasil, že je to z principu zcela špatně a uvedl, že proto teď s výborem pro životní prostředí pracují na tom, aby ten biologický odpad dostali pod kontrolu a aby to bylo nějak systematicky vyřešeno. Pan Tiefenbach řekl, že byla rozumná věc, co starosta dříve zmínil, že by se zvýhodnili občané, kteří se zaváží třídít odpad, ale že se s tím zase nic neděje, ale že jemu osobně by se to líbilo. Starosta uvedl, že i jemu by se to líbilo, protože třídí velice důsledně, ale ke všemu se musí dojít po krocích, toto je třeba připravit.

- paní J.S. se ptala, zda firma, která bude osazovat zeleň z dotací bude na to dávat i nějakou záruku. Starosta odpověděl, že záruku určitě dávat bude, ale jak dlouho bude záležet podle zákona a dalším jednání. Ing. Fišer řekl, že bude záležet na zadání zakázky. Starosta řekl, že hlavně při výběru této zakázky by se měla vybrat firma, která bude mít skutečně dobré reference, která bude mít zkušenosti a jsou s nimi dobré zkušenosti odjinud, než aby to byla firma, která to jen tak zkouší. Pan Tiefenbach s tím souhlasil, řekl jen, že je škoda, že tak se nepostupovalo při výběru dodavatele osvětlení. Že to bylo profesně uděláno špatně. Starosta mu odpověděl, že tato firma předložila reference a on sám si je ověřoval. Pamatuje si, že volal starostovi Troubelic, který je také doporučil, a dalším asi třem starostům. Pan Tiefenbach řekl, že toto nebylo děláno profesionálně. Starosta řekl, že se v elektrice nevyzná. Chodil na staveniště, sledoval, jak to pokračuje, ale po odborné stránce se v tom nevyzná. Paní J.S. se ptala, jestli si zastupitelé při takových akcích nemohou pomáhat. Starosta jí odpověděl, že zastupitelé se snaží pomáhat ti, kteří se snaží si pomáhat. Pan Tiefenbach se ptal, kdo navrhl a rozhodl, že osvětlení bude napájeno z druhé strany než bylo v projektu. Starosta odpověděl, že to navrhli dodavatelé, že je to logičtější připojit to na pár metrů z Rybníka než rozkopávat kus silnice na druhé straně. Pan Tiefenbach řekl, že nový projekt není ani v souladu s územním rozhodnutím, ale že to je jedno, hlavně že to je už konečně hotové.

- paní H.F. se zeptala pana místostarosty, co má konkrétně na starosti. Místostarosta jí odpověděl, že se starostou jezdí dobře na polovinu jednání. Dále má na starosti kulturní komisi a také má na starosti hřbitov. Starosta dodal, že pan místostarosta nemá úplně pevně stanovenou pracovní náplň, ale že mu pomáhá s úkoly, které je potřeba udělat, a že má na starosti kontrolu a zadávání práce obecních zaměstnanců.

- paní J.S. se ptala, jestli se bude dělat letos pro děti nějaký zájezd. Místostarosta odpověděl, že zájezd plánují. Starosta dodal, že záleží na zájmu, pokud bude zájem tak, jako loni, tak zájezd nebude. Paní J.S. se ptala, že když nebude zájem o zájezd, jestli by se mohla udělat pro děti jiná akce. Starosta se jí zeptal, jakou jinou akci by si představovala. Že nikdo nepřišel s žádným nápadem. Těžko se dělá něco pro lidi, kteří nemají o nic zájem. Řekl, že stejně jako loni a předloni bude dětský den pořádat tým malé kopané v Zatačce ve dvoře, kde pro děti bude připraveno zase spousta atrakcí a spousta zábavy.

- pan Adam řekl, že malá kopaná s hasičema připravuje čištění Hájků. Chtějí z toho udělat takovou trochu veselou akci nazvanou Akce Z, aby mohl přijít kdokoliv, pomoci s údržbou Hájků nebo ti starší zavzpomínat a poradit, jak to dřív bylo, a potom si opéct buřty a pobavit se v Hájků. Pan Tiefenbach řekl, že je to absurdita. Že dříve to bylo trochu jiné pojetí, že dnes je to spíše hospodářská záležitost. Pan Adam řekl, že jim jde spíše o to, aby se to vyčistilo, aby se tam dalo chodit. Chtějí prostě něco udělat pro Hájků.

ad.13) **Závěr** – zasedání bylo ukončeno ve 21.38

**Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.**