

Zápis č. 5/2010 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 26.4.2010 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Marie Polová, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

Omluveni: ing. Miloš Fišer,

Neomluveni:

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 29.3.2010
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 29.3.2010
4. Schválení kupní smlouvy s OSBD Olomouc o prodeji studny
5. Schválení příspěvku Charitě Šternberk
6. Schválení smlouvy o poskytnutí dotace na opravu kříže na hřbitově
7. Kanalizace a ČOV
8. Došlá pošta a různé
9. Diskuse
10. Závěr

- ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 8 členů zastupitelstva obce, omluven je ing. Fišer. Poté starosta prohlásil 5. veřejné zasedání ZO v roce 2010 za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Petra Smrčka a pana Romana Knoba – 8 hlasů pro.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 5. zasedání ZO. Tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Navrhl také, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje program 5. zasedání ZO ze dne 26.4.2010 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 8 hlasů pro.

- ad. 2) **Kontrola zápisu ze 4. zasedání 29.3.2010** – starosta konstatoval, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Juráskem a panem Knobem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k tomuto zápisu někdo nějaké připomínky. Nebylo tomu tak, takže se zápis pokládá za schválený.

Návrh na usnesení: ZO bere na vědomí zápis ze 4. zasedání ZO, konaného dne 29.3.2010 bez připomínek – 7 hlasů pro.

- ad. 3) **Kontrola usnesení ze 4. zasedání dne 29.3.2010**

ZO Hnojice na svém 4. zasedání pověřilo:

3.1. starostu obce podepsáním smluv o nájmu pozemků se ZD Hnojice – smlouva byla podepsána

3.2. starostu obce podepsáním smlouvy o věcném břemenu se společností ČEZ Distribuce – smlouva byla podepsána

3.3. starostu obce podepsáním smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností ČEZ Distribuce – smlouva byla podepsána

3.4. starostu obce jednáním s SSOK o úhradě věcných břemen potřebných sjednat pro položení kanalizace – jednání na SSOK proběhne v tomto týdnu

Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že obci utekli peníze za nájem od družstva, protože smlouva s družstvem byla schválena až nyní a ne v roce 2008. Starosta mu odpověděl, že obci žádné peníze neutekly, neboť nájem byl podle původní smlouvy, protože minulou smlouvu na zvýšení nájmu předloženou družstvem zastupitelstvo neschválilo.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 4/2010 ze zasedání ZO dne 29.3.2009 – 8 hlasů pro.

- ad. 4) **Schválení kupní smlouvy s OSBD Olomouc o prodeji studny** – starosta připomněl, že o tomto bodě už zastupitelé jednali, schválili záměr odprodat studnu OSBD Olomouc. Návrh kupní smlouvy všichni zastupitelé dostali. Pan Tiefenbach se zeptal, z jakého důvodu je ve smlouvě zakotveno zpětné odkoupení. Starosta mu odpověděl, že je to proto, aby družstvo po připojení se na vodovod odprodalo studnu obci. Pak Tiefenbach se ptal, co nám na tom záleží. Starosta mu odpověděl, že takto se zastupitelé dohodli a proto to bylo dáno do smlouvy.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje kupní smlouvu o prodeji studny na pozemku p.č. 273/1, k.ú. Hnojice s OSBD Olomouc se sídlem v Uničově a pověřuje starostu jejím podepsáním – 7pro, 1 zdržel se.

- ad. 5) **Schválení příspěvku Charitě Šternberk** – jako každoročně podala Charita Šternberk žádost o příspěvek na činnost. Starosta navrhl zachovat výši příspěvku na jednoho občana ve výši 3.000,-Kč, jako to bylo v minulých letech. Uvedl, že počet občanů naší obce využívajících služby Charity v denním pobytu rozkvět zůstává stále jeden, u ošetrovatelské služby se zvýšil na 10.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje poskytnutí příspěvku Charitě Šternberk ve výši 3.000,- Kč na Denní pobyt Rozkvět a 30.000,-Kč na činnost Charitní ošetrovatelské služby a pověřuje starostu podpisem smluv – 8 hlasů pro.

- ad. 6) **Schválení smlouvy o poskytnutí dotace na opravu kříže na hřbitově** – starosta uvedl, že se jedná o schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a o pověření starosty k podpisu této smlouvy. Všichni zastupitelé dostali oscanovaný dopis, který starostovi ke schválení této dotace přišel.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje uzavření smlouvy s Olomouckým krajem o poskytnutí dotace z programu „Obnova staveb drobné architektury místního významu v Olomouckém kraji“ a pověřuje starostu jejím podepsáním – 8 pro.

- ad. 7) **Kanalizace a ČOV** – starosta informoval, že 22.4.2010 proběhlo řízení ve věci změny č.5 ÚP. Tím proběhl poslední krok ze strany stavebního úřadu, z naší strany zbývá jen vydat tuto změnu. Starosta informoval, že mu dnes přišly podklady a proto nebylo možno zařadit tento bod do programu. Zeptal se, zda zastupitelé chtějí schválit vydání změny dnes, nebo se na to má svolat mimořádné zasedání. Zastupitelé souhlasili s hlasováním ihned.

Návrh usnesení: ZO Hnojice vydává změnu č. 5 územního plánu sídelního útvaru Hnojice, dle ustanovení § 6 odst. 5 písmo c) zákona Č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 k vyhlášce Č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, § 171 a následujících zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona – 8 pro.

Starosta informoval, že zatím jde vše podle harmonogramu, který si stanovili s ing. Koupánem na počátku letošního roku, když se podařilo prolomit komplikace, které nastaly okolo naší čistírny a toho, jestli odpovídá krajské koncepci. Pokud tedy nenastanou nějaké další komplikace, tak do konce června by mělo být hotové územní rozhodnutí, do konce července předložena žádost o stavební povolení a do půlky října by mělo nabýt stavební povolení právní moci, takže v říjnu by mohla být podána žádost o dotace.

Starosta připomněl, že na minulém zasedání se zastupitelé bavili o Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi naší obcí a SSOK. Starosta informoval, že jednání s panem ing. Foltýnkem, který má tyto věci na starosti, proběhne až zítra. Informoval také, že se radil se starosty okolních obcí a bylo mu doporučeno, aby zastupitelé tuto smlouvu schválili, abychom zbytečně nemarnili čas, protože SSOK má na úhradu za věcná břemena ze zákona nárok, stejně jako na úhradu za zvláštní užívání silnice a řídí se svojí směrnicí, která byla schválena Olomouckým krajem. Spíše je potřeba dohodnout se s představiteli SSOK a kraje, aby tyto peníze byly použity na opravu silnic v naší obci. Pan Tiefenbach se ptal, o jakou částku se jedná. Starosta odpověděl, že to není přesně vyčísleno, ale podle ceníku SSOK by to při délce naší kanalizace mělo být kolem tří milionů. Pan Tiefenbach se ptal, kdo to starostovi doporučil. Starosta odpověděl, že např. starosta Štěpánova, kde nedávno kanalizaci také dělali. Pan Tiefenbach řekl, že pan Lýsek o tom mnoho neví, protože dělali tlakovou kanalizaci. Že u nás se bude do kanalizace odvádět dešťová voda ze silnice. Starosta připomněl, že o tomto má jednat právě s ing. Foltýnkem a po jednání bude zastupitele informovat a smlouvu předloží ke schválení až potom.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o postupu jednání ve věci kanalizace a ČOV – 8 pro.

- ad. 8) **Došlá pošta, různé:**

- charita podala žádost o příspěvek – byla už projednána
- KÚ OK zaslal potvrzení o přijetí kompletní žádosti na dotaci z POV OK 2010
- od paní V.H. přišel dopis k dohodě o daru – bude projednán v bodě různé
- od firmy Vojtíla Trans přišel dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby – bude předložen ke schválení na příštím zasedání
- od pojišťovny GENERALI přišlo Prohlášení poškozeného – chtějí znát výši nabídek na opravu schodů u kapličky
- od VHS Čerlinka přišla pozvánka na 46. valnou hromadu

Návrh na usnesení: ZO Hnojice deleguje zástupce obce Hnojice na Valnou hromadu VHS ČERLINKA Litovel, svolanou na 20.5.2010, a to starostu obce pana Libora Kašpárka a náhradníka místostarostu obce pana Jiřího Vrobela – 8 pro.

- REMIT zaslal dodatek č. 7 ke Smlouvě o dílo, kterým se od 1.4. ruší poplatek za tříděný odpad

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č. 7 ke smlouvě o dílo se společností REMIT S.R.O. a pověřuje starostu jeho podepsáním – 8 hlasů pro.

Různé:

- starosta informoval, že dle dohody zastupitelů na pracovní poradě oslovil pana Zelinku, který předložil nejlevnější nabídku na opravu, a smlouva o dílo už byla podepsána.
- ing. Malaska vypracoval Statické posouzení podlahy. Podle jeho výpočtů došel k závěru, že tato konstrukce podlahy pro využití na muzeum nevyhovuje. Pro zřízení muzea by bylo nutno konstrukci posílit dvěma ocelovými průvlaky. Po diskusi se zastupitelé shodli, že starosta osloví ještě jednou pana ing. Malasku s požadavkem, aby spočítal, jaké zatížení snese stávající podlaha, a že si upřesní, s jakým zatížením je v muzeu počítáno.
- starosta informoval, že v obci pomalu dožívají sekačky a přitom se seče stále více. Servisní technici, kteří provádějí pravidelnou údržbu těchto sekaček opět doporučovali pořízení nové sekačky a letos varovali, že stávající sekačka nemusí tuto sezónu přežít. Uvedl, že nikdo neví, jak dlouho se bude dařit získávat pracovníky od úřadu práce na veřejně prospěšné práce a proto by se zastupitelé měli zamyslet nad koupí nové a výkonnější sekačky. Po delší diskusi k tomuto tématu se zastupitelé dohodli, že starosta spočítá výměru sekaných ploch a odešle ji všem zastupitelům, za čtrnáct dní na pracovní poradě předloží nabídky a rozhodnou o koupi traktorové sekačky. Rozhodli stanovit maximální cenu na koupi do výše 200.000,- Kč.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje koupi traktorové sekačky za cenu do 200.000,- Kč včetně DPH. Konkrétní typ bude vybrán na pracovní poradě – 8 hlasů pro.

- starosta přečetl zastupitelům obce dopis paní V.H. týkající se dohody o daru paní V.H. obci Hnojice. Starosta uvedl, že je překvapen tím, že by s paní V.H. nechtěl jednat. Uvedl, že mohlo dojít k nedorozumění, které je potřeba vyjasnit. Požádal, zda by mu při jednání mohl pomoci někdo další ze zastupitelů. Na dotaz paní Polové, kolik činí exekuce paní V.H. odpověděl, že v součtu okolo 44.000,- Kč. Uvedl také, že dokud nebudou tyto exekuce zaplacený, nemůže nabýt platnosti darovací smlouva.

Řekl, že než se ho paní V.H. začala bát, nabízela, že pokud tyto exekuce vyplatíme, je ochotna splácet 1.000,-Kč měsíčně, o tom však není zápis. Pan Tiefenbach uvedl, že se obec může dostat do slepé uličky, protože tam je časová prodleva, než se vymaže zaplacená exekuce a že se může v mezidobí stát cokoliv. Pan Knob uvedl, že by se tam takto mohla objevit klidně i další exekuce. Starosta znovu požádal, zda by mu při jednání mohl pomoci někdo další ze zastupitelů. Pan Jurásek přislíbil, že se jednání s paní V.H. zúčastní. Starosta uvedl, že na pracovní poradě předloží výsledky jednání a názor paní advokátky na tuto věc, jak zablokovat další exekuce.

ad. 9) Diskuse

- pan Knob se ptal zda by se dal protáhnout chodník okolo Polového k vinárně. Aspoň pěšinku na širší dlaždice. Paní Polová řekla, že tam dříve byl úzký chodník, ale už se neobnovil. Starosta přislíbil, že to prověří a zjistí, zda bychom mohli tento chodník opravit za využití pracovníků na VPP.

- pan Tiefenbach se ptal, zda starosta zjistil, jak se dá zvýšit daň z nemovitosti. Starosta odpověděl, že to zatím nezjišťoval, ale že pokud si pamatuje ze školení, tak vyhláška o zvýšení daně z nemovitosti musí být přijata do července na další rok. Jen si nemyslí, že právě v době krize je nejvhodnější doba na zvyšování daně z nemovitostí.

- pan Tiefenbach se zeptal, jak to vypadá s věcnými břemeny na plyn. Starosta odpověděl, že na tom dále pracuje. Pan Tiefenbach připomněl, že zastupitelstvo schválilo prodloužení smlouvy, ale není to hotové, a že hrozí pokuta. Pan Knob předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi do příštího zasedání předložit návrh dodatku ke smlouvě s RWE o věcných břemenech – 8 hlasů pro.**

- pan Tiefenbach chtěl vědět, zda je zkolaudováno veřejné osvětlení v Lokalitě Rybník. Starosta odpověděl, že není, protože z ČEZu nedostal potvrzení o nepoškození sítí. Pan Tiefenbach se ptal, zda byly splněny podmínky. Starosta odpověděl, že si myslí, že podmínky splněny byly, alespoň tak byl zhotovitelem díla ujistěn. Pan Tiefenbach řekl, že podle něj se vždy zve správce sítě ke kontrole uložení. Starosta odpověděl, že mu zhotovitel řekl, že toto se běžně nikdy nedělá a že se s tím nikde jinde zatím nesetkali. Po delší výměně názorů mezi panem Tiefenbachem a starostou navrhl pan Tiefenbach, aby kontrolní výbor prověřil splnění podmínek dotace. Starosta mu odpověděl, že s tím nemá žádný problém.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá kontrolnímu výboru kontrolu splnění dotačních podmínek na akci „Výstavba nového veřejného osvětlení a výstavba a rekonstrukce obecního rozhlasu“ – 5 hlasů pro, 3 se zdrželi hlasování.

- pan Knob se ptal, jak daleko se postoupilo s rekonstrukcí nádržky. Starosta mu odpověděl, že už vybral firmy, které osloví pro předložení nabídky. Pan Knob podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi, aby do příštího zasedání oslovil tři společnosti na zpracování nabídky na revitalizaci nádržky a informoval o tom zastupitelstvo – 7 hlasů pro, 1 se zdržel.**

- pan Knob se ptal, kdy bude zpracována vyhláška týkající se volného pobíhání psů v obci. Starosta odpověděl, že prozatím se nenašel nikdo, kdo by měl zájem tuto vyhlášku zpracovat. Pan Knob podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi, aby na příštím zasedání informoval, jak mají v okolních obcích vyřešenou problematiku volného pobíhání psů – 5 hlasů pro, 3 se zdrželi.**

- pan Knob se ptal, jak starosta tlačí na silnice s opravami výtluků. Starosta odpověděl, že SSOK silnice spravuje a prozatím skončili v Lužicích.

- pan Knob se ptal, zda jsou další informace od společnosti Separa Eko. Starosta odpověděl, že mu volal ing. Plesník a informoval, že právníci připravují obecné smlouvy s obcemi a tyto nám v nejbližší době dodají a budou s námi chtít dále jednat.

- pan Tiefenbach se ptal, zda nastal nějaký pokrok s božími mukami u Lužic. Starosta mu odpověděl, že ani přes policii se nepodařilo zjistit, kdo to naboural, proto se to bude muset opravit. Pan Tiefenbach se ptal, kdo to bude opravovat. Starosta mu odpověděl, že se rozhodne až podle složitosti, zda to opraví pracovníci obce nebo to zadá stavební firmě. Informoval také, že tu byl pojišťovák a nafotil si všechny památky, které jsou ve vlastnictví obce, a budou přidány do pojistné smlouvy.

- paní I.T. se ptala, kolikrát bylo vyhlášeno minulé zasedání. Starosta jí odpověděl, že neví kolikrát, ale že minulé zasedání bylo stoprocentně vyhlášeno. Co nebylo vyhlášeno je toto zasedání. Paní I.T. dále vyjádřila svůj názor, že očekávala, že před Velikonocemi bude uklizena dědina a že na hřbitově o Velikonocích byla zdechlá kočka. Starosta jí odpověděl, že kočka byla uklizena hned, jak mu to občané nahlásili a že opravdu nemůže denně procházet celou vesnicí, na to prostě není čas.

- pan Knob požádal starostu, aby zjistil cenu za motohodinu zametacího stroje, aby se jednou za 3 měsíce zametla vesnice, aspoň tam, kde je to možné. Starosta slíbil, že to zjistí.

- pan Knob navrhl, že by se mělo vybrat místo, kde by se vybuďovalo víceúčelové hřiště. Starosta odpověděl, že nemá představu, kde toto hřiště vybudovat, a že by se k tomu měli spíše vyjádřit občané.

- pan Tiefenbach se ptal, zda smlouvy o dotacích jsou sepsány podle obecní směrnice, jak byla schválena. Starosta mu odpověděl, že smlouvy i vyhodnocení dotací se dělá podle zákona.

- pan Knob navrhl, aby starosta zjistil, jaké rozměry má mít víceúčelové hřiště. Starosta se zeptal, jak si představuje víceúčelové hřiště. Pan Knob odpověděl, že klasické hřiště na basketbal, volejbal, tenis a podobně s umělým povrchem, jako má každá škola. Starosta se zeptal, zda pan Knob chce vybudovat další hřiště, když je tu sportovní areál. Pan Knob řekl, že areál je sokolský. Pan Tiefenbach vyjádřil názor, že by se měli spíše sokolové spojit s obcí.

ad.10) Závěr – zasedání bylo ukončeno ve 20.50

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.