

# Zápis č. 10/2009 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 14.12.2009 v sále Obecního úřadu Hnojice

**Přítomni:** Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing. Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Petr Smrček

**Omluveni:** Marie Polová, Oldřich Tiefenbach

**Hosté:** viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

## Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 23.11.2009
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 23.11.2009
4. Schválení smlouvy o dílo s ing. Olgou Žákovou o zpracování projektové dokumentace zahradních úprav na parcelách v k.ú. Hnojice.
5. Schválení podání žádosti o dotaci na akci „Úprava zeleně v obci Hnojice“
6. Schválení smlouvy o neinvestičních nákladech se Základní školou Štěpánov
7. Kanalizace a ČOV
8. Došlá pošta a různé
9. Diskuse
10. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 7 členů zastupitelstva obce Hnojice. Pan Tiefenbach a paní Polová se neomluvili. Poté starosta prohlásil 10. veřejné zasedání ZO v roce 2009 za usnásení schopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Václava Adama a ing. Miloše Fišera – 7 hlasů pro.**

19:05 se k jednání připojil pan Tiefenbach, který omluvil paní Polovou.

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 10. zasedání ZO. Tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje program 10. zasedání ZO ze dne 14.12.2009 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvláště ke každému bodu jednání – 8 hlasů pro.**

ad. 2) Starosta provedl **kontrolu zápisu z 9. zasedání 23.11.2009**. Sdělil, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Juráskem a panem Knobem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Zeptal se, zda má k zápisu někdo nějaké připomínky. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že by zápis ze zasedání měl provádět na místě zapisovatel a není vhodné pořizovat zápis ze záznamu. Starosta mu odpověděl, že se snaží do záznamu dávat vše podstatné, pokud tam něco opomene, tak se to tam přidá na upozornění ověřovatelů. Pan Jurásek vyjádřil svůj názor, že by v zápise měly být zaznamenány důležité věci bez ohledu na to, co zapisovatel stihne zapsat, na to se pořizuje záznam. Zapsat vše by nestihla ani stenografka a na to se pořizuje záznam. K tomu se vyjádřil ing. Fišer, že by v zápise nemělo být všechno, ale jen to podstatné. Starosta s ním souhlasil, že v zápise by mělo být to podstatné, co bylo řečeno, jen je těžké vybrat to podstatné, ale bude se snažit, aby zápis byl kratší. Opět se zeptal, zda má někdo nějaké připomínky k zápisu. Nebylo tomu tak, čímž se zápis pokládá za schválený. Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zápis z 9. zasedání ZO konaného dne 23.11.2009 bez připomínek – 8 hlasů pro.**

ad. 3) **Kontrola usnesení z 9. zasedání dne 23.11.2009**

ZO Hnojice na svém 7. zasedání pověřilo:

3.1. starostu obce schválením rozpočtové změny č. 5/2009 – bude schválena na konci roku

3.2. starostu obce podepsáním dodatku ke smlouvě s firmou REMIT s.r.o. – podepsáno

3.3. starostu podepsáním dodatku ke kupní smlouvě s paní P. ze dne 14.12.2005, v němž bude prodloužena lhůta k započítání výstavby RD na parcele 248/99 manželé P. do 30.9.2010 a zároveň formulována rozvazovací podmínka při nedodržení tohoto termínu – paní P. byla o našem rozhodnutí informována a advokát připravuje dodatek ke smlouvě.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 9/2009 ze zasedání ZO dne 23.11.2009 – 8 hlasů pro.**

ad. 4) **Schválení smlouvy o dílo s ing. Olgou Žákovou o zpracování projektové dokumentace zahradních úprav na parcelách v k.ú. Hnojice** – starosta informoval, že návrh smlouvy o dílo zaslal všem zastupitelům již před minulým zasedáním. Již minule upozornil, že jsou v ní chybně uvedená data. Mělo se jednat o měsíc 12., ne 11. To bude ve smlouvě opraveno. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že na části projektu u nádržky nejsou zaznamenány sítě, v místě, kde mají být nově vysazeny hrušky jde podle něj voda. Ing. Fišer upozornil, že je potřeba pamatovat na soulad s budoucí kanalizací. Zeptal se, zda je tento projekt projednán s farností. Starosta mu odpověděl, že jednal s některými členy farní rady, ale není k tomu stanovisko farnosti, neboť tento projekt ještě stále nebyl schválen zastupitelstvem obce. Ing. Fišer upozornil, že by už v projektové dokumentaci mělo být vyjádření dotčených majitelů nemovitostí. Starosta konstatoval, že bez souhlasu farnosti samozřejmě nic dělat nemůžeme, ale že nejprve musíme schválit, zda to chceme nebo ne.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje smlouvu o dílo s ing. Olgou Žákovou o zpracování projektové dokumentace zahradních úprav na parcelách v k.ú. Hnojice a pověřuje starostu obce jejím podepsáním – 6 pro, 2 se zdrželi.**

- ad. 5) **Schválení podání žádosti o dotaci na akci „Úprava zeleně v obci Hnojice“** – starosta připomněl, že již na minulém zastupitelstvu informoval, že je vypsán dotační titul na tyto věci, proto bychom měli schválit podání žádosti o dotace na tuto akci. Proslýchá se totiž, že je to naposledy, co bude dotace činit 90% z celkové částky. Co je na tom pravdy zatím nikdo neví, nicméně každý si dokáže spočítat, kolik činí 10% z 1.857.272,-Kč, kolik by zhruba tato akce měla stát, a o kolik více by obec musela zaplatit, kdyby žádala za rok a dotace by činila jen 80%. Projekt je zpracován na míru vypsání výzvy. Pan Tiefenbach se zeptal, o jaké náklady se jedná. Starosta mu odpověděl, že se jedná o:

sadovnické práce –	1.384.431,-Kč bez DPH	1.661.317,- Kč
stavební práce –	73.319,- Kč bez DPH	87.983,- Kč
projekt –		38.000,- Kč
autorský dozor –		69.972,- Kč
<b>Celkem</b>		<b>1.857.272,-Kč vč. DPH</b>

Pan Tiefenbach se ptal, zda je podmínkou autorský dozor. Starosta mu odpověděl, že podmínka to není, ale je lepší tento dozor mít. Objasnil také, že toto jsou částky vycházející z projektu a z vypsání výzvy, ale skutečná cena bude záležet na tom, jak ji obec vysoutěží. Postup je takový, že obec nejdříve požádá o dotaci, pokud jí bude schválena, provede výběrové řízení a podle částky, jaká vyplyne z výběrového řízení bude sepsána smlouva o dotaci.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje podání žádosti o dotaci na akci „Úprava zeleně v obci Hnojice“ z operačního programu Životní prostředí prioritní osa č. 6 v předpokládané výši 1.852.272,- Kč – 6 pro, 2 proti.**

- ad. 6) **Schválení smlouvy o neinvestičních nákladech se Základní školou Štěpánov** – starosta připomněl, že návrh smlouvy zaslal již před minulým jednáním zastupitelstva všem zastupitelům v mailu. Připomněl, že se jedná o to, že ve Štěpánově zrušili příspěvkovou organizaci Školní jídelna, se kterou jsme měli tuto smlouvu podepsanou, a jídelna přešla pod příspěvkovou organizaci ZŠ Štěpánov, se kterou bychom teď měli podepsat stejnou smlouvu. Na minulém zasedání zastupitelstva byly vyjádřeny pochybnosti o tom, zda se v minulosti platilo za žáky MŠ. Proto starosta vše prověřil a byl ubezpečen, že neinvestiční náklady na stravu žáků MŠ se platily vždy, pro příklad si nechal vytisknout výpisy z roku 2005 a 2006. Pan Tiefenbach zopakoval svoji domněnku z minulého zasedání, že se platili neinvestiční náklady na stravu žáků ZŠ a MŠ si to jako subjekt platila sama. Starosta mu zopakoval, že si nechal toto vyjet za roky 2005 a 2006 a tehdy se také platily neinvestiční náklady na stravu žáků MŠ. Zopakoval, že smlouva je naprosto stejná jako smlouva, kterou zastupitelstvo schválilo se Školní jídelnou, jen že se má sepsat se ZŠ Štěpánov.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje smlouvu o neinvestičních nákladech se Základní školou Štěpánov, okres Olomouc, Příspěvková organizace a pověřuje starostu obce jejím podepsáním – 8 pro.**

- ad. 7) **Kanalizace a ČOV** – starosta informoval, že minule se nechtěl nijak určitě vyjádřit o jednáních, která vedl ohledně kanalizace a ČOV. Bylo to proto, že mu bylo projektanty řečeno, že náš projekt je v souladu s PRVKÚK a starosta jsem chtěl nejdříve zkusit přesvědčit úředníky na vodosprávním úřadě o tom, že nepotřebujeme změnu PRVKÚK. Nechal si od pořizovatele krajské koncepce firmy Voding Hranice vystavit dobrozdání, že náš projekt je v souladu s PRVKÚK a toto předložil na vodosprávním úřadě. Bohužel, opět dostal negativní stanovisko, které podpořila i ing. Kubišová z KÚ, která po požadovala, abychom požádali o změnu koncepce. Proto minulý týden proběhlo jednání na MZe s ing. Skácelem, který vydal negativní stanovisko k naší minulé žádosti, a jeho nadřízeným zástupcem ředitele odboru vodovodů a kanalizací ing. Chaloupkou. Tito úředníci si prostudovali předloženou projektovou dokumentaci a konstatovali, že trvají na svém stanovisku neměnit krajskou koncepci. Vyjádřili svůj názor, že ČOV tak, jak je navržena panem Hrnčářem, odpovídá současné krajské koncepci, není ji potřeba měnit a upozornili starostu na nutnost používat přesné technické označení a o této čistírně se nevyjadřovat jako o kořenové, protože to není klasická kořenová čistírna, nýbrž ji vždy označovat jako mechanicko biologickou ČOV. Svě stanovisko slíbili zaslat urychleně na KÚ, aby obec mohla pokračovat ve změně ÚP a v pořizování územního rozhodnutí. Na této schůzce hovořil především pan Hrnčář s panem zástupcem ředitele a padalo zde spousty odborných pojmů. Starosta z toho pochopil, že kořenové pole nejsou hlavním čistícím prvkem této čistírny. Hlavní je šterbinová nádrž a biologický filtr, které starosta považoval za předčištění. Každopádně starosta získal hodně zajímavých informací. Pan Knob vyjádřil názor, že jde o hru se slovy. Starosta odpověděl, že to tak možná vypadá, ale že spíše jde o chybu v pojmenování. Ing. Chaloupka nám vysvětlil, proč je proti klasickým kořenovým čistírnám a shodli se s panem Hrnčářem na tom, že klasická kořenová čistírna by nedokázala splnit dnešní přísné limity na čištění odpadních vod, nicméně čistička, jak je navrhovaná panem Hrnčářem je dle vyjádření úředníků ministerstva v souladu s krajskou koncepcí a slíbili dát to kraji písemně, aby obec mohla pokračovat dál. Pan Tiefenbach se ptal, jak to vypadá na Povodí Moravy. Starosta mu odpověděl, že se projektanti domluvili s úředníkem, že budou odebrat vzorky, aby přesvědčili zodpovědného úředníka, že jednotná kanalizace pro obec naší velikosti má smysl. Následovala debata zastupitelů o výhodách jednotné a oddílné kanalizace. Na otázku ing. Fišera co dál, odpověděl starosta, že dál se bude pokračovat ve změně územního plánu, ve získávání územního rozhodnutí a technické řešení dešťového přepadu musí vyřešit projektanti.

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o postupu jednání ve věci kanalizace a čistírny odpadních vod – 8 pro.**

- ad. 8) **Došlá pošta, různé:**

- od Charity Šternberk přišlo vyúčtování poskytnuté dotace na rok 2009
- od MV přišla výzva k vrácení nevyčerpaných prostředků na „Czech point“ - obec vrací asi tisíc Kč, které nebyly vyčerpany
- od zástupce firmy Kolomazník přišla nabídka na provedení výměny plastových oken
- od VHS Čerlinka přišla pozvánka na Valnou Hromadu a materiály na ni

**Návrh na usnesení: ZO Hnojice deleguje zástupce obce Hnojice na Valnou hromadu VHS ČERLINKA Litovel, svolanou na 17.12.2009, a to starostu obce pana Libora Kašpárka a náhradníka místostarostu obce pana Jiřího Vrobela – 8 hlasů pro.**

- od pí VH přišla žádost o znovuprojednání situace okolo domu č.p. 85. Následně starostu kontaktoval syn pana MK s tím, že nabízí svoji polovinu za částku již dříve schválenou zastupitelstvem. Nyní by zastupitelé měli projednat, zda obec přijme již dříve nabízený dar paní VH, tedy její polovinu nemovitosti pod podmínkou, že jí obec poskytne výpůjčku 20.000,-Kč, z níž bude zaplacen exekuce, která na této nemovitosti vázne, a kterou bude paní VH splácet po 500,-Kč měsíčně a že s ní bude sepsána nájemní smlouva v níž bude uvedeno, že jako nájem se budou VH starat o tento dům a udržovat jej v obyvatelném stavu. V krátké diskusi pan Jurásek vyjádřil souhlas s tímto návrhem, neboť odpovídá původnímu jednomyslně přijatému usnesení a takto, jak je to nabízeno, je to v souladu se zájmem obce. Pan Knob vyjádřil názor, že nájemní smlouva musí být dobře sepsána a při jejím nedodržování bude zrušena. Starosta odpověděl, že smlouvu bude sepsovat právník. Pan Tiefenbach se ptal, zda někdo ví, jaká je statika domu. Pan Adam připomněl, že všechny smlouvy musí být sepsány současně, neboť spolu vše souvisí.

**Návrh na usnesení:** ZO Hnojice schvaluje přijetí daru od paní Věry Homolové – ideální poloviny RD č.p. 85 Hnojice včetně všech ostatních nemovitostí zapsaných na LV 540. ZO Hnojice pověřuje starostu podpisem darovací smlouvy, nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce s paní Věrou Homolovou, to vše pod podmínkou, že druhá ideální polovina nemovitosti bude zakoupena od pana Milana Kučeráka za podmínek schválených na zasedání zastupitelstva obce č. 4/2009 – 7 pro, 1 se zdržel.

#### **Různé:**

Při dnešním jednání s ing. Davidovou o dalším postupu ve věci změn ÚP č.5 a 6 informovala paní inženýrka starostu, že v příštím roce mají být naposledy poskytovány dotace na pořízení nového územního plánu. Obec plánovala teď velkou změnu ÚP a v roce 2011 nový územní plán. Ing. Davidová na základě znalosti této změny a podmínek dotace doporučila, že by bylo výhodné upravit změnu číslo 6, nechat tam jen pozemky těch, kteří na to nejvíce spěchají, neboť chtějí stavět už v příštím roce, a ostatní, především ty velké pozemky, kde se mají dělat různé studie, a pozemky těch, kteří na to tolik nespěchají a raději si počkají a ušetří peníze, zařadit už do nového územního plánu. Starosta uvedl, že je si vědom, že toto nebylo v programu, neboť i on se o tom dozvěděl teprve dnes dopoledne, a dal zastupitelům k úvaze, zda to schválit už teď, nebo k tomuto jedinému bodu udělat hned po novém roce mimořádné zastupitelstvo. Po krátké diskusi navrhl ing. Fišer, aby toto pořízení bylo schváleno už na dnešním zasedání a o konkrétních podrobnostech se můžeme bavit na pracovní poradě.

**Návrh na usnesení:** Zastupitelstvo obce Hnojice schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) záměr pořízení územního plánu Hnojice. Schvaluje určeného zastupitele pro pořízení tohoto územního plánu Hnojice starostu obce pana Libora Kašpárka a pověřuje starostu obce pana Libora Kašpárka podáním žádosti o pořízení územního plánu Hnojice pořizovateli – odboru stavebnímu Městského úřadu ve Šternberku – 8 pro.

#### ad. 9) **Diskuse**

Úvodem starosta sdělil, že na minulém zasedání ZO, stejně jako v Hnojickém Expresu mylně uvedl informaci o tom, že obecní vyhláškou je určeno místo na ukládání bioodpadu za hřbitovem. Starosta neví, jakým způsobem k této mylné informaci dospěl, ale informace je mylná, stejně jako to, že byla převzata z předchozí vyhlášky. Místo na ukládání bioodpadu naše vyhláška o odpadech neřeší, nicméně by se mělo začít pracovat na změně této vyhlášky a toto by se mělo vyřešit.

Dále starosta odpověděl na dotaz, který mu minule položil pan Tiefenbach, a to kolik stál obec dětský den – dětský den v roce 2009 stál obec 4.069,- Kč na dárkách a 526,- Kč za medaile (v tom byly započítány i igelitové pytle na humanitární sbírku), celkem tedy necelé 4.500,- Kč, od ZD byl na tento dětský den přislíben dar 2.000,-Kč, takže obec stál dětský den 2.500,-Kč.

- pan Tiefenbach řekl, že by se na net měla dát nová vyhláška o odpadech

- pan Tiefenbach se ptal, jak to vypadá s věcnými břemeny. Starosta mu odpověděl, že se pokročilo zase o kus dál, byly rozčleněny pozemky podle jednotlivých majitelů, ale dodatek ke smlouvě ještě nedostal

- pan Tiefenbach se ptal, jak to vypadá s nájemními smlouvami se ZD. Starosta mu odpověděl, že pro časovou zaneprázdněnost se s vedením ZD ještě nesešli, ale jsou domluveni, že se toto uskuteční do konce roku a dohodnou se, které pozemky budou na rok a které na 10 let. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že obec přišla o peníze a jestli za to má někdo zodpovědnost. Starosta mu připomněl, že zastupitelstvem nebyla schválena smlouva navržená družstvem.

- pan Tiefenbach se zeptal, jak to vypadá s nabouranou Boží mukou u Lužic. Starosta mu odpověděl, že požádal policii, zda tuto nehodu někdo nenahlásil, aby měl doklad o nehodě. Pan Tiefenbach se ptal, proč to není v pojistné smlouvě. Starosta odpověděl, že neví, proč to tam není. Smlouva se dělala na majetek v rozsahu podle původní smlouvy. Pan Jurásek se zeptal, zda to bylo pojištěno v té minulé smlouvě. Pan Tiefenbach řekl, že podle něj to tam nebylo, protože Boží muka se dávala do majetku až v roce 2005-6. Starosta řekl, že byl přesvědčen, že v souboru nemovitých věcí kulturní povahy jsou i Boží muka.

- pan Tiefenbach se zeptal, jaká je situace kolem kolaudace veřejného osvětlení. Starosta mu odpověděl, že bylo dokončeno zaměření skutečného stavu, probíhá kolaudační řízení, na stavebním úřadě požadují ještě vyjádření síťářů, že při stavbě nedošlo k poškození jejich sítí. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že stavba byla provedena v rozporu se stavebním povolením a ptal se, zda obec nepřijde o dotace. Starosta mu odpověděl, že dotace byla vyúčtována a není důvod, proč by o ni obec měla přijít.

- pan Tiefenbach se ptal, zda byly na objektu záložny prováděny v průběhu posledních měsíců nějaká vodoinstalační nebo topenářské práce. Starosta mu odpověděl, že o ničem takovém nic neví.

- pan Tiefenbach sdělil, že za Boží mukou na Žerotín je stavební odpad. Starosta odpověděl, že minulý týden se odvezly od Hájků směrem od Liboše dvě vlečky odpadu, tohle bude asi nové. Pan Tiefenbach řekl, že v Mošřánkách je taky hromada odpadu.

- pan Knob se ptal, jak probíhal úklid vozovek. Starosta odpověděl, že dle dohody přijel vůz z firmy REMIT, bohužel zrovna v den, kdy pršelo. Ukázalo se ale, že tato technika naše cesty vyčistit nedokáže. Pan Knob vyjádřil svůj názor, že ZD komunikace vůbec nečistí a na Babické je 10-15 cm bahna a kanalizace je plná bahna. Navrhl, aby starosta projednal s družstvem nutnost uklízení vozovek.

**Návrh na usnesení:** ZO Hnojice pověřuje starostu obce spolu s členy finančního výboru projednat se ZD Hnojice novou nájemní smlouvu a čištění komunikací zejména po řepné kampani – 7 pro, 1 se zdržel.

- pan Knob se zeptal starosty, zda se mu líbí výzdoba vánočního stromku. Starosta odpověděl, že se mu líbí.

- pan Tiefenbach se ptal, zda geodeta na zaměření veřejného osvětlení hradila obec, zda to nebylo součástí zakázky. Starosta mu odpověděl, že to nebylo součástí zakázky a hradila to obec.
- ing. Fišer se ptal, zda přišlo vyhodnocení měření rychlosti. Starosta odpověděl, že zatím ne.
- pan Knob se ptal, zda je ve Vémole započata nějaká výstavba, že jsou tam složeny cihly. Starosta odpověděl, že tam o žádné výstavbě nic neví.
- pan Tiefenbach se ptal, jak to vypadá se schody u kaple svatého Floriána. Starosta mu odpověděl, že byl na odboru kultury ve Šternberku, tam si vyžádali fotky, které jim starosta předal a požádal o stanovisko, zda to musí dělat restaurátor s razítkem nebo ne.

ad.16) **Závěr** – zasedání bylo ukončeno ve 20.30

**Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.**