

Zápis č. 9/2009 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 23.11.2009 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, ing. Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Oldřich Tiefenbach

Omluveni: Václav Adam, Petr Smrček, Marie Polová

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
 2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 5.10.2009
 3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 5.10.2009
 4. Projednání dílčího přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2009
 5. Schválení rozpočtové změny č. 4 v rozpočtu obce na rok 2009
 6. Schválení proplacení ztráty na vodovodu za rok 2008
 7. Schválení dodatku ke smlouvě s firmou REMIT s.r.o.
 8. Schválení pravidel rozpočtového provizoria na rok 2010
 9. Schválení smlouvy o dílo s ing. Olgou Žákovou o zpracování projektové dokumentace zahradních úprav na parcelách v k.ú. Hnojice.
 10. Schválení smlouvy o neinvestičních nákladech se Základní školou Štěpánov
 11. Schválení koupě ideální poloviny domu č.p. 85 a ostatních nemovitostí zapsaných na LV 540 a přijetí daru druhé ideální poloviny týchž nemovitostí
 12. Projednání dalšího postupu s majiteli pozemků v Lokalitě Rybník, kteří nezačali stavět dle kupní smlouvy
 13. Kanalizace a ČOV
 14. Došlá pošta a různé
 15. Závěr
- ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.
- Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.
- Starosta obce konstatoval, že je přítomno 6 členů zastupitelstva obce Hnojice. Pan Adam a pan Smrček se omluvili. Pan Tiefenbach omluvil paní Polovou. Poté starosta prohlásil 9. veřejné zasedání ZO v roce 2009 za usnášeníschopné.
- Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.
- Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Zdeňka Juráska a pana Romana Knoha – 6 hlasů pro.**
- 19:05 se k jednání připojila paní Polová
- Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 9. zasedání ZO. Tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Pan Knob navrhl dát do programu jako bod 15 diskusi a závěr dát jako bod 16.
- Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje program 9. zasedání ZO ze dne 23.11.2009 včetně změny navržené panem Knobem a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 6 hlasů pro, 1 se zdržel.**
- ad. 2) Starosta provedl **kontrolu zápisu ze 7. zasedání 13.7.2009**. Sdělil, že zápis byl řádně vyhotoven a řádně ověřen jedním z ověřovatelů panem Smrčkem. Ing. Fišer jej odmítl podepsat s odůvodněním, že nesouhlasí s uvedeným zápisem, zejména s předčasným ukončením zasedání. S čím v zápise nesouhlasí nevedl. Poté starosta seznámil zastupitele se stanoviskem Ministerstva vnitra ČR k takovéto situaci, zejména s tím, že v případě, že zastupitelstvem určený ověřovatel odmítne zápis podepsat, je třeba o tomto na následujícím zasedání zastupitelstvo informovat. Zastupitelstvo by mělo rozhodnout, zda výhradám zastupitele vyhoví a zápis bude upraven nebo že jim nevyhoví a tedy pořízený zápis odpovídá průběhu předchozího zasedání ZO. Starosta dále uvedl, že neví, s čím ing. Fišer nesouhlasí, protože to ing. Fišer neřekl. Zápis odpovídá průběhu zasedání a nemůže v něm být uvedeno něco, co neproběhlo během zasedání. Ing. Fišer uvedl, že chce dát do zápisu, že: „Bod 11. Došlá pošta a různé byl ukončen bez výzvy k diskusi. Ihned po ukončení návrhu usnesení starosta ukončil zasedání a odešel spolu s místostarostou ze sálu. Nastala vzrušená debata, neboť mnozí zastupitelé i občané chtěli diskutovat, což jim svým chováním starosta odepřel. Považuji toto jednání za popření všech demokratických zásad a za snahu umlčet kritické hlasy občanů.“ Starosta mu odpověděl, že do zápisu nepatří něco, co se nekonalo či neuskutečnilo či o čem nebyla řeč v průběhu zasedání ZO, což zde opakuje již po několikáté. Minulé zasedání bylo ukončeno poté, co byl ukončen poslední bod programu. Pan Tiefenbach řekl, že podle něj byl porušen zákon o obcích a jednacím řádu zastupitelstva obce. Starosta mu odpověděl, že zákon ani jednacím řádem porušen nebyl. Ing. Fišer zopakoval, že požaduje dát do zápisu to, co již dříve řekl. Starosta podal **návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce souhlasí s doplněním zápisu z 8. zasedání ZO konaného dne 5.10.2009 tak, jak požaduje ing. Fišer – 4 hlasy pro, 1 proti, 2 se zdrželi. Zastupitelstvo nesouhlasí, zápis zůstane beze změny.**
- ad. 3) **Kontrola usnesení z 8. zasedání dne 5.10.2009**
ZO Hnojice na svém 7. zasedání pověřilo:
- 3.1. starostu podepsáním dodatku č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Veolia Transport Morava a.s. - podepsal
 - 3.2. starostu podepsáním dodatku č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Vojtila Trans s.r.o. – podepsal.

- 3.3. starostu obce dalším jednáním s firmou REMIT o dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo a případně oslovit další svozové firmy – starosta bude informovat v samostatném bodě
- 3.4. starostu obce učinit právní kroky k znovuzískání parcely 248/99 o výměře 1.012 m² k.ú. Hnojice do vlastnictví obce, včetně soudního vymáhání prostřednictvím právního zástupce
- 3.5. starostu obce učinit právní kroky k znovuzískání parcely 248/107 o výměře 1.140 m² k.ú. Hnojice do vlastnictví obce, včetně soudního vymáhání prostřednictvím právního zástupce – o obou bude starosta informovat v samostatném bodě
- 3.6. starostu obce jednáním s orgány MZe a dalšími dotčenými orgány k provedení změny PRVKOK – jednání proběhla a budou pokračovat
- 3.7. starostu podepsáním dodatku č. 2 ke zřizovací listině Mateřské školy Hnojice, se sídlem Hnojice č.p.59, příspěvková organizace, ze dne 24.9.2002 – podepsal.
- 3.8. starostu podepsáním smlouvy o dílo na pořízení oplocenky kolem pozemku 671/3 za cenu do 20.000,- Kč – oplocenka byla zřízena dle objednávky ve stanovené ceně.

ZO Hnojice na svém 8. zasedání uložilo:

4.1. starostovi projednat s ředitelkou MŠ správný postup při navyšování prací – bylo projednáno

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 8/2009 ze zasedání ZO dne 5.10.2009 – 7 hlasů pro.

- ad. 4) **Projednání dílčího přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2009** – starosta informoval, že dne 23.10.2009 proběhlo dílčí přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2009 pracovníky KÚ OK se závěrem – nebyly zjištěny chyby ani nedostatky. Zápis z tohoto přezkoumání je na OÚ k nahlédnutí.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zápis dílčího přezkoumání hospodaření obce Hnojice za rok 2009 – 7 hlasů pro.

- ad. 5) **Schválení rozpočtové změny č. 4 v rozpočtu obce na rok 2009** – starosta informoval, že se jedná o schválení rozpočtové změny dle skutečných příjmů a výdajů. Jedná se především o navýšení příjmů o získané dotace v celkové výši 218.056,- Kč a jejich zaúčtování do výdajů, o přeúčtování dotace od kraje na osvětlení a zaúčtování nepředpokládaných příjmů. Ve výdajové stránce se jedná také především o zaúčtování dotací a zaúčtování skutečných výdajů. Pan Tiefenbach se zeptal, kde je uvedena částka 218.000,- Kč na dotace. Starosta mu odpověděl, že se jedná o součet dotací na opravu sochy sv. Jana Nepomuckého, na pracovníky na veřejně prospěšné práce a na CzechPoint. Pan Tiefenbach řekl, že nemá ke změně důvěru, neboť ji obdržel až dnes a dosud mu nikdo neodpověděl na otázky ohledně minulé změny. Starosta mu odpověděl, že kdyby pan Tiefenbach chodil na všechna zasedání ZO, tak by věděl, že bylo vysvětleno, jak došlo k tomu, na co se pan Tiefenbach ptal a přítomní zastupitelé to vědí. Pan Tiefenbach řekl, že to nebylo v zápise. Starosta mu odpověděl, že v zápise to nebylo, protože se o tom nehlasovalo, nicméně zastupitelé na tomto zasedání přítomní o tom vědí. Ing. Fišer se ptal, proč je ve změně zvyšována a zase snižována částka 474.000,-Kč na přijaté dotace. Starosta mu vysvětlil, že je to dle požadavku kraje na přidělení ORG, jinak se nic nemění. Ing. Fišer se dále ptal, jak se na příjmech rozpočtu projeví krize. Starosta mu odpověděl, že už při sestavování rozpočtu s krizí počítal a příjmy oproti loňsku ponížil. Podle toho, jak průběžně naplňování příjmů kontroluje to prozatím s rozpočtem poměrně souhlasí.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje rozpočtovou změnu č. 4 v rozpočtu obce Hnojice na rok 2009 – 6 pro, 1 se zdržel.

Starosta uvedl, že s rozpočtovou změnou souvisí, že stejně jako v minulých letech by zastupitelé měli pověřit starostu schválením rozpočtové změny č.5, ve které budou promítnuty skutečné příjmy a výdaje tohoto roku. Na toto nás opakovaně upozornili úředníci kraje, kteří u nás prováděli poslední audit, o kterém starosta informoval v předchozím bodu. Dělal se to tak v předchozích dvou letech a starosta navrhuje, aby se to udělalo letos opět.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Hnojice pověřuje starostu obce schválením rozpočtové změny č. 5/2009 – 6 hlasů pro, 1 se zdržel.

- ad. 6) **Schválení proplacení ztráty na vodovodu za rok 2008** – starosta informoval, že za rok 2008 vznikla na vodovodu ztráta 83.198,-Kč. Ztrátu za rok 2009 již dle nové smlouvy obec hradit nebude, jak starosta již dříve informoval po zasedání Valné hromady VHS Čerlinka.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje proplacení ztráty na vodovodu za rok 2008 společnosti VHS Čerlinka s.r.o. ve výši 83.198,- Kč – 7 pro.

- ad. 7) **Schválení dodatku ke smlouvě s firmou REMIT s.r.o.** – starosta informoval, že jak jej zastupitelé na minulém zasedání pověřili, projednal s MVDr. Neužillem dodatek ke smlouvě. Na tomto jednání byl starosta informován, z jakého důvodu k tomuto kroku firma REMIT přistoupila. Informoval také, že se dohodli, že platnost dodatku bude omezena na dobu určitou od 1.10.2009 do 30.6.2010, tedy na dobu, kdy se počítá, že bude mít REMIT ztráty spojené se svozem tříděného odpadu. Informoval také, že měsíčně se jedná asi o 750 kg zpoplatněného separovaného odpadu, tedy by obec měla platit zhruba 750,- Kč měsíčně.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek ke smlouvě s firmou REMIT s.r.o. a pověřuje starostu obce jeho podepsáním – 7 hlasů pro.

- ad. 8) **Schválení pravidel rozpočtového provizoria na rok 2010** – starosta informoval, že stejně jako v loňském roce navrhuje do doby, než bude schválen rozpočet na rok 2010 tato pravidla rozpočtového provizoria: „Po dobu rozpočtového provizoria se budou výdaje řídit výdaji dle schváleného rozpočtu na rok 2009 se změnou: 4.000.000Kč z § 6408, položky 5169 rezerva bude přesunuto na § 2321, položka 6121 výstavba kanalizace a ČOV.“ Starosta dále informoval, že rozpočet na rok 2010 by rád předložil ke schválení na lednovém zasedání.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje tato pravidla rozpočtového provizoria: „Po dobu rozpočtového provizoria se budou výdaje obce řídit výdaji dle schváleného rozpočtu na rok 2009 se změnou: 4.000.000,- Kč z § 6408, položky 5169 rezerva bude přesunuto na § 2321, položka 6121 výstavba kanalizace a ČOV“ – 7 hlasů pro.

- ad.9) **Schválení smlouvy o dílo s ing. Olgou Žákovou o zpracování projektové dokumentace zahradních úprav na parcelách v k.ú. Hnojice** – starosta informoval, že se jedná o podpis smlouvy s ing. Žákovou, která připravila projekt úpravy náměstí tak, jak se o něm v zastupitelstvu již několikrát jednalo, dle zastupitelstvem vybrané varianty s přihlédnutím k připomínkám občanů, jež vyplynuly z diskuse občanů s ing. Žákovou. Informoval, že projekt je již dokončen, jen se teď musí doladit s požadavky z vypsaných dotací. Ing. Fišer vznesl připomínku, že toto mělo být projednáváno před půl rokem. Pan Tiefenbach řekl, že nemá jasno vůbec v ničem. Že podle něj měl být projekt hotov loni v květnu. Také řekl, že nemá žádné informace, že ve smlouvě objevil výsadbu u výjezdu z obce a kolem nádrže a že to je podle něj nesmysl. Starosta ho informoval, že se jedná o doplnění stávající výsadby lip směrem na Žerotín, vysazení lip i po druhé straně cesty a výsadbu hrušek u nádržky. Toto vyplynulo z diskuse občanů a z pracovní porady zastupitelů. V projektu je více věcí než jen náměstíčko, protože se jedná o kompletní úpravu zeleně. Je tam například zahrnuta i úprava lip u hřbitova. Na to pan Tiefenbach odpověděl, že letos byl ideální rok na revitalizaci nádržky, protože byla vyschlá, a když se tam něco vysadí, nikdo se tam nedostane. Starosta mu odpověděl, že i když se tam provede výsadba, technika se k nádržce dostane. Na to reagoval pan Jurásek a řekl, že toto se řešilo na několika zasedáních, byla na to zvlášť porada, na které pan Tiefenbach nebyl, proto o tom nic neví, projednávaly se tři návrhy, z nichž se vybral jeden, je to celé koncepčně zpracované, přibude v obci zeleně. Na jedné straně opozice zbrojí proti tomu, že se něco kácí, ale když se má něco vysadit a udělat, tak to nechťjí. Celou dobu se to projednávalo, teď se má schválit smlouva o dílo na projekt a zase jim to vadí. Proto se zeptal, co vlastně chtějí. Paní Polová odpověděla, že jim to nevadí, ale že jenom říkají, že nádržka byla letos vyschlá. Po diskusi o tom, zda už byla či nebyla nádržka v minulosti vyschlá tak, jako letos, prohlásil pan Tiefenbach, že plánovat výsadbu, když jednou budeme nádržku čistit není to pravé. Pan Jurásek mu odpověděl, že pokud by to mělo něčemu bránit, nemusí se tato výsadba u nádržky provést, ale budeme mít zpracován kompletní projekt. Starosta poté předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje smlouvu o dílo s ing. Olgou Žákovou o zpracování projektové dokumentace zahradních úprav na parcelách v k.ú. Hnojice a pověřuje starostu obce jejím podepsáním – 4 pro, 3 se zdrželi – nebylo schváleno**
- ad.10) **Schválení smlouvy o neinvestičních nákladech se Základní školou Štěpánov** – starosta informoval, že návrh smlouvy zaslal všem zastupitelům v mailu. Jde o to, že ve Štěpánově zrušili příspěvkovou organizaci Školní jídelna, se kterou měla obec tuto smlouvu podepsanou, a jídelna přešla pod příspěvkovou organizaci ZŠ Štěpánov, se kterou by teď obec měla uzavřít stejnou smlouvu. Ing. Fišer se ptal, proč se tato smlouva schvaluje až teď, když ve smlouvě je platnost od 1.9. Starosta mu odpověděl, že se schvaluje teď, protože to teď přišlo. Platnost je od 1.9., protože od 1.9. patří školní jídelna pod ZŠ. Ing. Fišer se ptal, zda u ostatních škol se to nemění. Starosta mu odpověděl, že u ostatních škol nemáme takovou smlouvu, že z této jídelny bereme stravu i pro MŠ. Ing. Fišer řekl, že pak je to nějaké zmatečné. Starosta mu odpověděl, že je to naprosto stejná smlouva, jakou zastupitelstvo schvalovalo asi před rokem, jen v hlavičce se změnila školní jídelna na základní škola. Pan Jurásek objasnil, že se to týká žáků ZŠ Štěpánov s trvalým pobytem v Hnojicích a které odebere MŠ. Ing. Fišer se ptal, co děti z jiných škol. Starosta mu odpověděl, že tam se nic nemění. Poté pan Tiefenbach tvrdil, že to je nesmyslné, protože obec Hnojice má vztah smluvní s obcí Štěpánov, potažmo se školou, kde je obec zřizovatelem, a MŠ že do toho nikdy nedávali, ta si to řešila sama. Že řešili žáky ZŠ, nikoliv mateřské vždy v minulosti a že tohle je nějaké podivné a chtělo by to prošetřit. Starosta mu odpověděl, že co si pamatuje, tak se to hradilo takto. Pan Tiefenbach řekl, že vždy se hradily náklady pouze základním školám, ale nikdy v tom nefigurovala MŠ a to jej zarazí. Starosta připomněl, že tuto zcela stejnou školu zastupitelé před časem schvalovali se školní jídelnou, teď ji máme ve stejném znění schválit se ZŠ, pod kterou od tohoto školního roku patří, nicméně se nebrání tomu toto prověřit. Vyjádřil své přesvědčení, že stejně se to dělalo vždy v minulosti, ale nemá smysl se o tom dohadovat, dokud to neprověří. Poté předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice odkládá projednání bodu č. 10 na příští zasedání ZO – 7 hlasů pro.**
- ad.11) **Schválení koupě ideální poloviny domu č.p. 85 a ostatních nemovitostí zapsaných na LV 540 a přijetí daru druhé ideální poloviny týchž nemovitostí** – starosta připomněl, že tento bod zastupitelé již projednávali, ale vždy odsunuli. V mailu zaslal všem zastupitelům žádost paní VH a nabídku pana MK. Paní VH ve své žádosti nabízí obci svoji ideální polovinu darem a zavazuje se splácet obci půjčku, která vznikne tím, že obec za ni vyplatí exekuci, která na její polovinu nemovitosti vázne. Paní VH žádá obec o pomoc, neboť se cítí vydírána rodinou pana MK a věří, že pokud bude její polovina patřit obci, nebude mít s touto rodinou žádné potíže. Paní VH se omluvila z dnešního zasedání, neboť její syn byl včera údajně zbit nějakými Rómy a leží údajně v nemocnici ve Šternberku. Pan MK obci písemně nabídl k odprodeji svůj podíl na této nemovitosti. Ve své nabídce uvedl cenu 150.000,- Kč, ale při rozhovoru starostovi slíbil, že pokud by mu obec zaplatila rychle, slevil by o 20.000,- Kč a prodal to obci za 130.000,- Kč. Starosta obce vyjádřil svůj názor, že se v tomto problému dostáváme do situace, kdy obec nemůže moc udělat a pokud se paní VH cítí ohrožena, měla by požádat o pomoc policii, neboť bylo vydáno předběžné opatření. Seznámil zastupitele s odhadem nemovitosti, který byl vypracován pro potřeby prodeje v exekuci. Hodnota těchto nemovitostí včetně pozemků je zde odhadnuta na 155.000,-Kč a toto vše by obec mohla získat za 130.000,- Kč. Starosta opět zopakoval své přesvědčení, že je v zájmu obce tuto nemovitost vykoupit a naplnit územní plán obce. Pan Knob upozornil, že žádost paní VH je psána třemi různými rukopisy. Starosta odpověděl, že je důležité, že žádost přinesla osobně a osobně ji podepsala. Pan Tiefenbach upozornil, že z územního plánu obce nijak nevyplývá, že by poloměr zatačky měla řešit obec, že územní plán pouze umožňuje toto řešit. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že nenastaly žádné nové skutečnosti proti tomu, jak toto již dříve nebylo schváleno. Co se týče nabídky pana MK, na té chybí datum a podle něj je bez datumu tato nabídka neplatná. Pan Jurásek řekl, že je stejného názoru jako byl minule. Starosta obce zopakoval, že koupí této nemovitosti by se obec mohla do budoucna vyhnout spoustě problémů. Pan Tiefenbach se zeptal, jaké problémy má na mysli. Pan Vrobel upřesnil, že se jedná o problémy s konfliktními romskými rodinami, kde hrozí, že pokud se přistěhují do obce, bude se zde krást. Paní Polová se zeptala, co budeme dělat, když pak přijde někdo druhý, třetí, pátý, kde na to obec bude brát. Vyjádřila své přesvědčení, že toto jsou soukromé problémy, které se obce netýkají. Starosta řekl, že se to obce týká do té míry, že to obci bylo nabídnuto. Proto by to zastupitelstvo mělo projednat a rozhodnout. On osobně si myslí, že tím, že se to koupí se předejde spoustě starostí, ale jestli to tak je nebo ne se ukáže až v budoucnu. Každý zastupitel se musí rozhodnout sám za sebe a on nikoho nechce do ničeho nutit.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje koupi ideální poloviny RD č.p. 85 Hnojice včetně pozemků zapsaných na LV 540 za částku 150.000,-Kč od pana MK a to pouze pokud současně paní VH daruje obci svou ideální polovinu

předmětné nemovitosti. ZO Hnojice pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy s panem MK, darovací smlouvy, nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce s paní VH – 3 pro, 3 proti, 1 se zdržel – nebylo schváleno.

ad.12) **Projednání dalšího postupu s majiteli pozemků v Lokalitě Rybník, kteří nezačali stavět dle kupní smlouvy** – starosta připomněl, že na toto téma zastupitelé jednali již minule. Informoval, že oběma majitelkám odeslal dopisy, v nichž byly informovány, že byl pověřen zastupitelstvem obce Hnojice zahájit právní kroky k znovuzískání parcel zpět do majetku obce Hnojice. Byly vyzvány k prodeji parcel zpět obci za stejných podmínek tak, jak je uvedeno v bodě V. kupní smlouvy. S druhem paní S. předtím mluvil telefonicky, když starostovi volal a ptal se, jak dopadlo zasedání zastupitelstva, a tlumočil mu, na čem se zastupitelé dohodli. Paní S. si tento dopis nevyzvedla. Paní P. byl dopis doručen a následně manželé P. starostu na úřadě navštívili. Sdělili důvody, které je vedly k tomu, že ještě nezačali stavět, a předali žádost o prodloužení lhůty k započetí výstavby rodinného domu, kterou starosta všem zastupitelům zaslal. Manželé P. se vyjádřili, že stavět stále chtějí, peníze na to mají a žádají o prodloužení lhůty. Starosta také vyzval právníka, aby začal činit právní kroky ke zpětnému získání obou parcel, na základě návštěvy manželů P. s právníkem dohodl, že prozatím osloví pouze paní S., postup u paní P. bude dohodnut nyní. Pan Tiefenbach navrhl, aby se paní P. stanovila lhůta na získání stavebního povolení do října 2010. Pan Knob to upřesnil jako lhůtu na zahájení stavby. Pan Jurásek vyjádřil názor, že podmínka by měla být do poloviny roku získat stavební povolení a zahájit stavbu. Ing. Fišer navrhl delší termín, aby měli čas si vyběhat všechna povolení. Paní JS se zeptala, zda by šlo v rámci těchto jednání uvolnit kus pozemku na cestu. Starosta odpověděl, že tento pozemek, o němž je právě řeč, je ten druhý, na rohu v křižovatce. Pan Tiefenbach odpověděl, že tam cesta je a do tohoto nejde chytout a jaký by byl důvod. Pan Jurásek řekl, že by tím vznikla cesta, kterou by se dalo dostat k zahradám za domy v Rybníku. Starosta navrhl, aby se jednání vrátilo zpět k tématu parcela P. Paní JS vyjádřila názor, že už tito majitelé měli hodně času na to, aby začali stavět. K tomu se připojil pan JP. Paní MP vyjádřila názor, že podle ní je to zbytečné zdržování a že je jí to líto, neboť o její dcera má zájem o koupi pozemků v Hnojicích a začala by stavět okamžitě. Pan Tiefenbach prohlásil, že pro něj je novina, že máme potencionálního zájemce o pozemky a že to doteď neslyšel. Pan JP jej upozornil, že si jeho dcera podala oficiální žádost, že by měla zájem o koupi obecní parcely. Toto se probíralo i na zastupitelstvu. Pan Tiefenbach tvrdil, že to nikde v zápise není. Starosta mu odpověděl, že určitě to někde v zápise bude, že se to skutečně probíralo. Ing. Fišer se ptal, kolik máme v tuto chvíli žádostí o pozemek. Starosta mu řekl, že oficiální žádost jednu, ale že si zaznamenává kontakty na lidi, kteří projeví zájem o pozemek v Hnojicích, aby je mohl kontaktovat, kdyby se nějaký pozemek objevil. Pan Tiefenbach znovu opakoval, že je to pro něj novinka. Pan JP mu připomněl, že pan Tiefenbach se tehdy starosty ptal, jestli má obec nějaký volný pozemek. Pan Knob navrhl vrátit se zpět k tématu jednání. Navrhl, aby se smlouvy vypověděly. Ing. Fišer navrhl jednat opatrně a nedělat si uluze, neboť toto se může táhnout dlouhou dobu. Pan Tiefenbach připomněl, že je třeba rozlišovat tyto dva případy. V případě, kde majitelé projevili nějaký zájem o jednání a uvedli důvody zdržení by byl pro prodloužení termínu. Ve druhém případě vyjádřil svůj názor, že by jednání mohla být složitá, neboť majitelé pozemek stavbou studny a oplocení nějakým způsobem zhodnotili a že tam by to z právního hlediska mohlo být choulostivé. Starosta navrhl, aby se hlasovalo zvlášť a předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice ruší body číslo 1.7. a 3.4. usnesení z veřejného zasedání č. 8/2009 a pověřuje starostu podepsáním dodatku ke kupní smlouvě s paní P. ze dne 14.12.2005, v němž bude prodloužena lhůta k započetí výstavby RD na parcele 248/99 manželé P. do 30.9.2010 a zároveň formulována rozvazovací podmínka při nedodržení tohoto termínu – 7 pro.**

Dále starosta informoval o jednání s druhem paní S. Při telefonickém jednání mu starosta sdělil, že pokud budou majitelé jednat vstřícně, jednalo by se na zastupitelstvu o vykoupení parcely včetně studny a oplocení, samozřejmě za nějakou přiměřenou cenu. Následně však paní S. nepřevzala dopis od obce a proto byl odeslán dopis právním zástupcem. Starosta se však přiklonil k tomu, co říkal ing. Fišer a vyjádřil svou obavu, že tato jednání nebudou snadná, protože neví, kdo sepsal kupní smlouvu, neboť pan Tiefenbach toto nechce prozradit. Pan Tiefenbach se ohradil, že už to říkal, že tady měli servis z právní kanceláře, která toto připravovala a že na obci je k tomu smlouva. Starosta chtěl vědět, kde tato smlouva je a pan Tiefenbach odpověděl, aby se zeptal paní účetní. Starosta řekl, že už takovou smlouvu hledali, že hledali i nějakou fakturu nebo usnesení, ale nic nenalezli. Hledali to proto, že starosta chtěl oslovit ty, kteří smlouvu sestavili, aby se tím i dále zabývali. Pan Tiefenbach řekl, že tato firma už zanikla, ale že smlouva tady určitě je. Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí postup starosty při jednání o odstoupení od kupní smlouvy s paní S. – 7 pro.**

ad.13) **Kanalizace a ČOV** – starosta informoval, že jednal se zástupci konsorcia IPI a SBW Pro, kteří mají pro obec získávat dotace na tuto akci, a ti mu doporučili další postup při vyřizování všech potřebných povolení tak, aby obec mohla v příštím roce žádat o dotace, a podle jejich pokynů nyní postupuje. Také projektanti kanalizace a ČOV jednali na povodí Moravy, kde se při vyřizování povolení narazilo na odpor úředníků proti jednotné kanalizaci. Tito úředníci nemohou pochopit, že jednotná kanalizace je pro obec naší velikosti jediným finančně dostupným řešením, neboť budování oddílné kanalizace pro nás není ekonomicky možné, protože na dešťovou kanalizaci nejsou žádné dotace a ani se s nimi výhledově nepočítá. Z tohoto důvodu je právě v PRVKÚK uvedena jednotná kanalizace ve stávající části obce a oddílná v nové zástavbě. Projektanti se proto dohodli, že budou odebírat vzorky z kanalizace tak, aby přesvědčili tyto úředníky o tom, že jednotná kanalizace má v obci naší velikosti smysl. Pan Tiefenbach se ptal, jak dopadlo jednání s pracovníkem Ministerstva zemědělství, k němuž se starosta nechal na minulém zasedání pověřit. Starosta mu odpověděl, že jednal dle doporučení pracovníků konsorcia a zkouší to vyřešit jiným způsobem. Pan Tiefenbach řekl, že jsou to rozdílné věci. Že předtím se jednalo o krajskou koncepci, kde to bylo zamítnuto z ekonomických a technických důvodů a kde se starosta nechal pověřit. Že dopis přišel na obec 27.srpná, .10. to starosta přednesl a nechal se pověřit a proto se ptá, co se za ten měsíc v této věci stalo, že to jsou věci, které je potřeba udělat. Starosta mu odpověděl, že potřeba je získat územní rozhodnutí a stavební povolení a předtím ještě změnu územního plánu. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že toto je podmíněno změnou krajské koncepce. Starosta mu odpověděl, že můžou, ale nemusí, a že v tuto chvíli to ještě není jisté, že čeká na vyjádření úředníků, kteří o tom rozhodují. Na dotaz pana Tiefenbacha, kteří úředníci o tom rozhodují odpověděl, že na tuto otázku neodpoví předčasně, ale bude o tom informovat, až toto bude vyřešeno. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že se jedná o peníze a pokud nebude změněna krajská koncepce, nedostane obec dotace. Starosta mu odpověděl, že obec by nedostala dotace, pokud by to bylo v rozporu s koncepcí. Pan Tiefenbach se zeptal, zda existuje možnost, zda nebude potřeba měnit koncepci. Starosta mu odpověděl, že taková možnost existuje. Ing. Fišer vyjádřil

svůj názor, že zastupitelstvo by mělo chtít po starostovi, aby své kroky vysvětlil tak, aby to bylo každému jasné. Že už tři roky to de facto stojí. Že to říkal, už když se schvalovala kořenová čistírna, že to přinese další problémy. Teď najednou je problém kanalizace, která nebyla problém, a že rozhodně nesdílí optimismus, že by se příští rok začalo stavět. Starosta mu odpověděl, že jsou lidé, kteří se snaží něco udělat, a pak jsou lidé, kteří se snaží, aby se to nepodařilo a dělají pro to různé kroky, aby se to nepodařilo. Starosta se snaží udělat takové kroky, aby se to podařilo. Uvedl konkrétní příklad. Byl problém se získáním pozemků pod čističku. Podařilo se dohodnout koupi vedlejších pozemků, bylo to schváleno zastupitelstvem a okamžitě druhý den ráno někdo neznámý telefonoval majitelům a pod falešným jménem je přesvědčoval, aby tyto pozemky neprodávali. Ing. Fišer starostu přerušil, že toto už slyšel a je to už napsáno xkrát. Že chce vědět, co dál. Že nakonec to vypadá, že kořenová čistírna vůbec nebude. Starosta mu odpověděl, že pro kořenovou čistírnu bude potřeba ještě hodně udělat a překonat různé klacky pod nohy, co se různě hážou, ale že podle něj ta práce za to stojí. Pan Tiefenbach řekl, že jemu se jedná o to tempo. 27. 8. přišel dopis, kde je zamítavé stanovisko ke změně koncepcce, která je podle něj nezbytná. Starosta tuto skutečnost oznámil zastupitelstvu až 5.10., kde se nechal pověřit jednáním s MZe. Máme 23.11. a nebylo nic učiněno. Kdy se tedy začne s ministerstvem jednat. Starosta mu odpověděl, že se s ministerstvem bude jednat, až se ukáže, že to bude nezbytné. Ing. Fišer řekl, nevidí žádné výsledky. Že on nemá zásadně nic proti kořenové čističce, ale že se zastavilo vše, co už předtím bylo uděláno. Že se to vše zkomplikovalo schválením kořenové čistírny. Pan Tiefenbach se ptal, v jaké fázi je změna územního plánu. Starosta mu odpověděl, že změna územního plánu byla zastavena, protože úředníci z odboru životního prostředí ve Šternberku vyjádřili, že nebyla změněna krajská koncepcce. Z toho pan Tiefenbach usoudil, že nezbytně potřebujeme změnu krajské koncepcce, kde jsme narazili na ministerstvo zemědělství, které tuto změnu shodilo. Ing. Fišer připomněl, že zastupitelstvo starostu pověřilo, aby jednal s ministerstvem zemědělství o této změně. Starosta mu odpověděl, že až to bude potřeba, tak bude jednat i s ministerstvem. Pan Tiefenbach řekl, že je bezpodmínečně nutné, aby se koncepcce změnila. Starosta mu odpověděl, že pokud to bude opravdu nutné koncepci měnit, tak na ministerstvu jednat bude, v tuto chvíli o tom ale není přesvědčen. Pan Tiefenbach se ptal, jak to tedy chce starosta udělat, abychom ji nemuseli měnit. Starosta mu odpověděl, že to v tuto chvíli ještě nechce říkat, protože se nechce dočkat toho, že zase někde přijde anonym a zkomplikuje další jednání. Na otázku paní Zelinkové, zda někomu ukázal, že dostal anonym, starosta odpověděl, že on anonym nedostal. Pan Tiefenbach chtěl vědět, jak překonat ministerstvo zemědělství, abychom získali změnu koncepcce, abychom měli kladné vyjádření z životního prostředí ve Šternberku. Starosta odpověděl, že pokud bychom opravdu potřebovali změnu koncepcce, musíme přesvědčit úředníka, že toto řešení je technicky a ekonomicky výhodnější, než to řešení předchozí. Pan Jurásek se ptal, zda úředník na povodí se zabýval tím, jaká bude čistička, nebo má výhrady k jednotné kanalizaci. Starosta mu odpověděl, že u těchto jednání nebyl a že odpověď zjistí od ing. Koupána, který na jednání byl. Ing. Fišer podotkl, že tohle chce zjistit, aby se vědělo, jestli to spolu souvisí, nebo se jedná o dva samostatné problémy. Pan Tiefenbach řekl, že toto vše povodí posuzuje dohromady. Že nebude říkat, která čistička je lepší, ale že si myslí, že čas letí a zastupitelé poprvé dostali informaci, že je problém na povodí Moravy. Ing. Fišer připojil, že dosud se nevědělo, že je problém s kanalizací. Starosta odpověděl, že toto vyplynulo při získávání vyjádření k územnímu rozhodnutí. Ing. Fišer řekl, že je otázka, jestli to spolu souvisí, nebo jestli jsou to dva oddílné problémy. Jestli se třeba kořenová čistírna s jednotnou kanalizací nějak nebijí. Starosta odpověděl, že s jednotnou kanalizací má problém především aktivační čistička, protože ta není schopna vyrovnávat výkyvy dešťové vody. Pan Tiefenbach podotkl, že v létě 2006 měli vše připraveno k územnímu rozhodnutí včetně kladného stanoviska povodí Moravy a viselo to pouze na nedořešení jedné pozůstalosti. A že neví, kdo byl seznámen s tím, že ministerstvo nesouhlasí se změnou krajské koncepcce, protože řešení odkanalizování a čištění odpadních vod, které bylo již navrženo v rámci 1. aktualizace PRVKÚK a ke kterému nemělo ministerstvo zásadní připomínky je technicky a ekonomicky vhodnější než navrhovaná změna. Starosta odpověděl, že s tímto seznámil zastupitele na minulém zasedání ZO. Podle něj je hlavní problém v tom, že někdo od stolu rozhodl, aniž by viděl jakékoliv studie, které k tomu byly zpracovány, aniž by viděl jakýkoliv projekt, že něco dříve bylo lepší než něco nového, co ani neviděl. Pan Tiefenbach řekl, že z celé této debaty vyplývá, že je nutné tuto změnu udělat a k tomu potřebujeme souhlas ministerstva. Starosta souhlasil, že pokud bude nutná změna koncepcce, bude nutné získat souhlas ministerstva. Do debaty se vložil pan Knob s dotazem, zda starosta ještě vůbec chce čističku a kanalizaci. Starosta mu odpověděl, že chce čističku a kanalizaci, protože chce, aby v potoce zase byla čistá voda. Pan Tiefenbach se zeptal, kdy se zastupitelé dozví, jestli potřebujeme změnu koncepcce nebo ne. Vyjádřil se, že nechce brojit proti kořenové čistírně, když už jsme tak daleko, ale že mu připadá, že jsme se ocitli ve slepé uličce. Starosta mu odpověděl, že věří, že na příštím zastupitelstvu bude zastupitele informovat, zda tu změnu skutečně potřebujeme nebo ne. Na dotaz pana Tiefenbacha, kdy bude zastupitelstvo odpovědět, že musí být v princi, aby se schválilo, co na tomto zastupitelstvu nebylo schváleno, a mohlo se žádat o dotace, a na tomto zastupitelstvu bude informovat o dalších jednáních. Pan Knob konstatoval, že místo abychom si odškrtačili, co máme splněné, tak nám přibývají další body, co ještě nemáme. Starosta odpověděl, že problémy jsou a ty se musí řešit.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí informace starosty obce o postupu jednání s dotčenými orgány k získání potřebných povolení pro možnost podání žádosti o dotace – 5 hlasů pro, 1 proti, 1 se zdržel.

ad.14) Došlá pošta, různé:

- od FU Šternberk přišla výzva k podání daňového příznání za prodané pozemky – bylo podáno
- od ÚP přišla výzva k vrácení přeplatku – byl vrácen
- od pana KZ přišla žádost o znovuvytyčení pozemku – bude provedeno při zaměřování skutečného stavu veřejného osvětlení
- každoroční žádost o finanční podporu pro Hospic na sv. Kopečku – v současnosti zde není nikdo z naší obce
- od OSSZ záznam o provedení kontroly dodržování režimu dočasně práce neschopného zaměstnance
- od REMIT nabídka použitých kontejnerů na tříděný odpad
- od HZS olomouckého kraje pozvání na poradu velitelů JSDH – starosta tam vyšle velitele
- od státního fondu ŽP informace o možnosti realizace projektů ke zlepšení ŽP – to se nás týká pro projekt obnovy náměstíčka
- od policie ČR oznámení o tom, že ve věci trestního podání na stavební zakázku na poště je stále vedeno šetření, které bude pokračovat, než budou prověřeny veškeré možné okolnosti
- od REMIT svozový kalendář a návrh termínů svozu na rok 2010
- žádosti o finanční příspěvky od TJ Sokol Hnojice, Hagnózku a Římskokatolické farnosti

Různé:

- starosta jednal s předsedou a místopředsedou ZD o úklidu vozovek po svozu řepy. Letos bylo mimořádně nepříznivé počasí, proto bylo znečištění vozovek horší než v uplynulých letech. Zaměstnanci ZD vozovku průběžně uklízeli, přesto jsou cesty velmi znečištěné. Dnes bylo oznámeno, že většina řepy je již odvezena a k dalšímu znečišťování by nemělo dojít, proto budou cesty vyčištěny technikou firmy REMIT, jak jsme se dohodli na zasedání zhruba před rokem a jak je dojednáno s Dr. Neužilem z REMITu. Pan Knob připomněl, že by bylo dobré vyhlásit dostatečně dopředu, kdy budou cesty čištěny, aby tam nestála auta. Pan Tiefenbach vznesl dotaz, že minule bylo řečeno, že přišel dopis od ing. K. týkající se nějaké komunikace, jak na to bylo odpovězeno. Starosta odpověděl, že se s nimi o tom bavil, písemně však neodpověděl.

ad.15) Diskuse

- pan Knob se ptal, kdy proběhne úklid stroji REMITU. Starosta mu odpověděl, že se to uklidí v nejbližší době
- pan Knob se ptal, jak je obec vybavena technikou na úklid sněhu v celé obci. Starosta mu odpověděl, že obec má stejnou techniku jako Ioni. Pan Knob řekl, že radlice není právě nevhodnější na úklid chodníků, že by to chtělo spíš nějaké kartáče. Starosta mu odpověděl, že se již s místostarostou dívali po nějaké technice, hlavně aby to dokázalo více funkcí, nejen odhrnovat sníh, ale i sekat trávu nebo zametat cestu a podobně. Takový traktůrek stojí cca. 300.000,-Kč, s veškerou výbavou to vyjde až okolo milionu. Na koupi traktůrku v letní verzi chtěl použít dotace na údržbu zeleně, která se má v rámci rekonstrukce náměstíčka vysadit, ale už teď je zřejmé, že tentokrát se na techniku dotace vztahovat nebude. Proto bude muset starosta hledat zdroje na nákup této techniky jinde. Pan Tiefenbach uvedl, že jej mrzí, že obec je úplně pasivní ve věci své účasti ve veřejněprospěšné společnosti Haná pod Jedovou, kde jsou vypisovány tyto tituly. Řekl, že na obec chodí pozvánky a z obce tam nikdo nikdy nebyl. Starosta uvedl, že pozvánku z Haná pod Jedovou dostal tehdy, kdy potřebovala tato společnost potvrdit nějaký svůj status, od té doby pozvánku nedostal. Pan Tiefenbach uvedl, že jemu to chodí a vždy tam je mailová adresa obce. Starosta zopakoval, že mu nikdy žádná pozvánka nepřišla. Pan Jurásek se zeptal přítomného starosty Sokola, který je také členem této organizace, zda jemu někdy nějaká pozvánka přišla. Starosta Sokola odpověděl, že jemu ještě nikdy žádná pozvánka nepřišla, načež pan Tiefenbach dodal, že pozvánky chodí elektronickou poštou. Pan Vyhnanek řekl, že Email nemá.
- pan Knob se tázal, jak se pokročilo v akci cyklostezka. Starosta mu odpověděl, že nijak.
- pan Knob se zeptal, jak se pokročilo s IDOSem. Starosta mu odpověděl, že také nijak.
- pan Knob se ptal, jaké se připravují dotace. Starosta mu odpověděl, že připravuje dotace na náměstí, pokud mu to ovšem zastupitelé schválí. Pan Knob upozornil, že je třeba připravovat se na další dotace, aby nám neunikly dotace jak před třemi roky na traktůrek, který by teď byl potřeba. Starosta mu řekl, že si myslí, že se snaží získávat dotace a že se mu podařilo získat poměrně dost dotací. Na dotaz pana Tiefenbacha jakých odpověděl, že z rozpočtových změn je vidět, že nějaké dotace získává.
- pan Knob se ptal, jak to vypadá s našimi www stránkami a proč tam nejsou termíny zasedání na druhé pololetí. Starosta odpověděl, že zastupitelé si určili, že se budou v prvním pololetí scházet poslední pondělí v měsíci.
- pan Knob se ptal, proč na www stránkách není víc akcí – starosta odpověděl, že tam dává vše, co mu kdo dá. Dále starosta uvedl, že zasedání zastupitelstva obce má sloužit k tomu, aby se zde rozhodlo o závažných otázkách souvisejících s chodem obce, ne k tomu, aby zastupitelé pokládali starostovi otázky, na které není připraven odpovídat, neslouží ani k tomu, aby zastupitelé zkoušeli starostu, jestli si pamatuje každou fakturu, kterou kdy podepsal, jestli si pamatuje každý stromek, který byl někde zlomený nebo každý kus papíru, který byl kde odhozený. Zákon samozřejmě pamatuje na to, jakým způsobem mají zastupitelé pokládat své dotazy. Na otázky pana Tiefenbacha odpovídat nebude. Pan Tiefenbach své otázky může položit, starosta mu na ně odpoví podle zákona. Pan Tiefenbach řekl, že mu starosta dosud neodpověděl na otázku, kterou mu položil před půl rokem. Starosta jej vyzval, ať mu tuto otázku zopakuje, že mu na ni odpoví. Pan Tiefenbach se zeptal, jak vysoký byl příspěvek na dětský den. Starosta mu řekl, že mu odpoví.
- pan Tiefenbach se ptal, jak daleko je jednání se ZD o nájemních smlouvách. Starosta řekl, že na tuto otázku odpoví, protože tímto se právě zabývá. Je domluveno s představiteli ZD, že v těchto 14ti dnech proběhne jednání o návrhu těch pozemků, jak to bylo dohodnuto, aby byla určitá část asi 70-80% pozemků na deset let, zbytek na jeden rok s tím, že pokud by obec potřebovala uvolnit některý z pozemků na deset let, tak bude vyměněn za pozemek na jeden rok tak, aby družstvo mělo jistotu stability, ale zároveň aby obec měla jistotu, že se v případě potřeby rychle dostane ke kterémukoliv svému pozemku tak, jak to zastupitelé projednali na některém z předchozích zasedání. Pan Tiefenbach uvedl, že hrozí, že obec přijde o navýšené nájemné. Starosta odpověděl, že družstvo připravuje zvýšení nájmu a proto, aby o tento zvýšený nájem obec nepřišla proběhne toto jednání.
- pan Tiefenbach se ptal, jak to vypadá s Božíma mukama v majetku obce. Starosta mu odpověděl, že mu na jeho otázky odpoví písemně.
- pan Knob navrhl, že by se na www stránkách mohla objevit rubrika, kde by starosta odpovídal na dotazy občanů. Ne anonymní fórum, ale konkrétní odpovědi na konkrétní dotazy. Starosta odpověděl, že je to dobrý nápad a pokusí se něco takového na internetové stránky umístit
- ing. Fišer se ptal, kdy proběhne jednání s krajem ohledně dopravy. Starosta odpověděl, že jednání bylo připraveno, potom padlo z důvodu povodní, poté byl starosta nemocný a poté už toto jednání neinicioval
- pan MN řekl, že starosta musí odpovídat na všechny otázky. Starosta mu odpověděl, že na všechny otázky odpoví, jen nemůže odpovědět na vše, když na to není připraven. Pan MN se zeptal, jak to tedy vypadá s těma božíma mukama u Lužic a zda se to nějak s pojišťovnou řešilo. Místostarosta mu odpověděl, že se to s pojišťovnou řešilo, ale bohužel boží muka nejsou pojištěna. Pan Tiefenbach prohlásil, že v minulosti pojistné smlouvy boží muka zahrnuta byla. Starosta odpověděl, že podle něj nebyla, protože právě z té smlouvy se vycházelo.
- ing. Fišer se ptal, jak to vypadá se schody u kapličky. Starosta mu odpověděl, že se to bude hradit z pojistky toho, kdo tuto škodu způsobil. K provedení opravy ale potřebuje souhlas památkářů
- ing. Fišer se zeptal, jak to vypadá s osvětlením, zda to bylo zkolaudováno. Starosta odpověděl, že to vážně na zaměření skutečného stavu geodetem. Dále se ing. Fišer ptal, jak to vypadá s rozhlasem. Starosta mu odpověděl, že i rozhlas byl už v nové lokalitě zaveden a na obci byla rekonstruována ústředna s funkcemi dálkového přístupu a nahrávání a automatického hlášení a v budoucnu to bude propojeno i se záchraným sborem

- ing. Fišer se ptal, že jej zarazila informace v Hnojickém expresu, že se odpad má vozit za hřbitov. Starosta mu odpověděl, že s zřejmou v tomto článku vyjádřil poněkud neobratně. Obec má obecní vyhláškou schváleno k ukládání bioodpadu místo za hřbitovem. Tam by se měl dávat ale pouze bioodpad. Bohužel někteří lidé si to vyložili po svém a vozí tam odpad, který tam vůbec nemá být. Proto toto bude muset být projednáno s výborem pro životní prostředí a vymyslet to nějak jinak. Paní Polová se ptala, co se bude dělat s těmi kelímky a kyticemi ze hřbitova. Starosta řekl, že se tam zřejmě budou muset dát nějaké popelnice, kam se bude do jedné házet sklo ze hřbitova a do druhé plasty tak, aby se to neházelo do toho bioodpadu a ten nemusel být vyvážen na skládku. Pan Tiefenbach řekl, že tohle je choulostivé nejen z pohledu nakládání s odpady, ale také z důvodu rozpočtu a jednotlivých nákladů, že budou ve střetu poplatky o odpadech a poplatky za hřbitov. Jestliže je ve vyhlášce skládat biologický odpad za hřbitov, tak to už bylo nešťastné. Starosta mu odpověděl, že podle něj se to nechalo ve vyhlášce tak, jak to tam bylo. Ing. Fišer vyjádřil názor, že tohle se bude muset řešit, s čímž starosta souhlasil.
- ing. Fišer přednesl připomínku, že máme spoustu výborů, ale že nevíme, co dělají. Navrhl, že by každý výbor měl na jednotlivých zastupitelstvech předložit zprávu o činnosti, aby zastupitelé věděli, co výbory dělají. Starosta mu odpověděl, že v tomto roce podávaly zprávu finanční a kontrolní výbor, ale že by zřejmě měly zprávy podávat i další výbory.
- ing. Fišer navrhl, že by se měly schválit termíny zasedání na příští rok, protože potřebuje vědět termín dále dopředu a navrhl termín každý měsíc. Starosta navrhl pevný termín každé poslední pondělí co dva měsíce s tím, že když je potřeba, svolá se mimořádné zasedání tak, jak to fungovalo v loňském roce, kdy se stejně nakonec uskutečnilo 10 zasedání. Ing. Fišer předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje, aby se v příštím roce konala zasedání zastupitelstva obce každé poslední pondělí v měsíci – 5 hlasů pro, 2 se zdrželi hlasování.**
- pan Knob navrhl, aby si zastupitelé odsouhlasili, že na každém zasedání bude bod diskuse. Starosta vyjádřil svůj názor, že takovýto bod, kde se řeší nepřipravené otázky na zasedání zastupitelstva nepatří a všichni občané i zastupitelé mohou pokládat své dotazy v souladu se zákonem. Pan Knob předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje, aby na každém zasedání byl samostatný bod diskuse – 6 hlasů pro, 1 se zdržel.**
- pan Knob řekl, že pokud starosta bude připravený, nemá se čeho bát. Starosta mu odpověděl, že pokud dostane tyto otázky aspoň tři dny předem, aby se na ně mohl připravit, na všechno rád odpoví. Pokud neví, na co má odpovědět, tak na vše odpovědět nemůže. Pan Knob konstatoval, že stejné otázky dává opakovaně.
- pan Knob se ptal, jak to vypadá s připojením bytovek na vodovod. Starosta mu odpověděl, že družstevníci na bytovkách se vzbouřili, že připojení na vodovod být nechťejí, a proto se družstvo o toto přestalo zajímat. Pan Knob se zeptal, proč o tom starosta neinformoval. Starosta mu odpověděl, že na základě jeho dotazu po minulém zastupitelstvu kontaktoval zodpovědného funkcionáře družstva a ten ho o tomto informoval. Vzhledem k tomu, že stále platí pověření k tomu, aby v této věci jednal, kontaktoval starosta pana Beňa, který toto má na starosti, aby připravil, jak dále postupovat. Družstvo dříve projevilo zájem o připojení a nyní zájem nejeví. Pan Tiefenbach se ptal, jestli má starosta něco na papíře. Starosta odpověděl, že podle rady pana Beňa pošle družstvu výzvu k připojení. Pan Tiefenbach řekl, že starosta dostává obec na tenký led, protože obec je vlastníkem studny a ručí za kvalitu vody, že má provádět periodické rozborů vody. Nejde o to, jestli to někdo chce nebo nechce, ale že obec za to ručí.
- pan Tiefenbach se uvedl, že skutečné zaměření osvětlení se dělá před záhozem, ne až následně. Zeptal se, dokdy se musí osvětlení zkolaudovat, že stavba se považuje za ukončenou až její kolaudací, aby obec nepřišla o dotaci a vyzval starostu, aby to prověřil. Starosta mu odpověděl, že to prověří.
- pan Tiefenbach se ptal, co se udělalo s věcnými břemeny, že do konce loňského roku to mělo být hotovo a v jakém stavu to je. Starosta mu odpověděl, že je to rozepsané podle jednotlivých majitelů a musí se to teď dát do jednotlivých smluv. Pan Tiefenbach se ptal, jestli je nějaký dodatek. Starosta mu řekl, že o dodatek žádal. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že pokud přijde faktura se smluvní pokutou, bude nutno ji zaplatit. Zeptal se místostarosty, jaký na to má on názor a kdo za to bude zodpovědný, co s tím uděláme. Místostarosta mu řekl, že tam starosta psal, načež starosta upřesnil, že tam poslal Email. Místostarosta uvedl, že v rybníce se vyhodilo skoro tři sta tisíc za špatně udělanou elektřinu a kdo za to mohl? Pan Tiefenbach mu odpověděl, že za to mohla projektantka a že emailová zpráva nemá v daném případě váhu, jelikož nemáme elektronický podpis.
- pan Knob se ptal, zda se bude řešit volné pobíhání psů, jestli nad tím starosta přemýšlel. Starosta mu odpověděl, že přemýšlel. Měla by se schválit obecně závazná vyhláška. Pan Knob řekl, že připravil vyhlášku a byla smetena pod stůl. Starosta mu odpověděl, že byla smetena pod stůl ještě za bývalého zastupitelstva zřejmě proto, že tehdy nebyla v souladu se zákonem a zeptal se pana Knoba, zda tuto je ochoten tuto vyhlášku připravit. Pan Knob odpověděl, že už jednu připravil a že nechce.
- pan Knob se ptal, že proběhlo v obci měření rychlostí a zda toto bylo nějak vyhodnoceno. Starosta mu odpověděl, že zatím toto nebylo vyhodnoceno. Ing. Fišer uvedl, že je to zarážející. Starosta odpověděl, že očekává, že vyhodnocení dostane.
- pan Knob se ptal, jak to vypadá s havarijním stavem mostu v Hájku. Starosta odpověděl, že jednal s panem Papouškem ze Státního památkového úřadu. Předal mu fotodokumentaci, pan Papoušek most zdokumentoval, poradil oslovit současného vlastníka, aby dále tento most nedevastoval, vyjádřil však názor, že jako památku toto nelze zaregistrovat.
- pan Jurásek se ptal, že když proběhlo měření, jestli přišla za toto nějaká faktura. Starosta mu odpověděl, že žádná faktura nepřišla a že předpokládá, že přijde spolu s vyhodnocením tohoto měření.
- paní JS se ptala, zda by bylo možno na cestu k Lužicím dát dopravní značení, aby teď, když tam nejsou stromy, někdo nenarazil do křížku. Ing. Fišer řekl, že by bylo lepší, kdyby tam byly ty stromy. Starosta mu odpověděl, že stromy tam vysazeny budou, i když to nebudou právě topoly. Měly by tam být vysazeny opět dva stromy, aby to nejen hezky vypadalo, ale taky aby to poskytlo určitou ochranu tomu křížku, aby do něj někdo nenaboural.
- pan Tiefenbach se ptal, jak obec naložila se dřevem ze spadlých kaštanů v Hájku. Starosta mu odpověděl, že to zhnílé dřevo dostal za úklid pan MH. Ty kaštany byly v takovém stavu, že se to nehodilo ani na topení, fotbalisti to uklízeli proto, že jim to zavazelo při tréninku. Co se dřeva týče, byly pokáceny nějaké smrky napadené kůrovcem a podle množství to bude když tak nabídnuto k prodeji. Paní JS se ptala, kam se podělo dřevo z topolů. Místostarosta odpověděl, že topoly byly silnic. Pan Tiefenbach se ptal, zda obec na to vystavila povolení. Starosta mu odpověděl, že na to nebylo třeba povolení, ale ohlášení o skácení na základě havarijního stavu.

Zapsal: Jiří Vrobel

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.