

Zápis č. 8/2009 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 5.10.2009 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing.Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

Omluveni: Marie Polová

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 13.7.2009
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 13.7.2009
4. Schválení rozpočtové změny č. 3 v rozpočtu obce na rok 2009
5. Schválení dodatku č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Veolia Transport Morava a.s.
6. Schválení dodatku č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Vojtila Trans s.r.o.
7. Schválení dodatku ke smlouvě s firmou REMIT s.r.o.
8. Projednání dalšího postupu s majiteli pozemků v Lokalitě Rybník, kteří nezačali stavět dle kupní smlouvy
9. Schválení proplacení faktury firmě MIROM za výměnu světel v MŠ Hnojice
10. Kanalizace a ČOV
11. Došlá pošta a různé
12. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 8 členů zastupitelstva obce Hnojice. Pan Tiefenbach omluvil paní Polovou. Poté starosta prohlásil 8. veřejné zasedání ZO v roce 2009 za usnášeníschopné.

Starosta obce se omluvil zastupitelům i občanům, že se zasedání ZO koná tento týden, neboť ze zdravotních důvodů jej nemohl svolat poslední týden v září. Na to reagoval ing. Fišer poznámkou, že podle něj se mělo zasedání ZO uskutečnit v srpnu a požadoval dát do zápisu, že zastupitelé se usnesli, že zasedání bude každý měsíc a starosta neplní usnesení a že na internetu nejsou termíny zasedání. Starosta mu na to odpověděl, že podle něj toto usnesení bylo schváleno na prvního půl roku, nicméně dle požadavku ing. Fišera dá jeho poznámku do zápisu.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – ing. Miloše Fišera a pana Petra Smrčka – 8 hlasů pro.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 5. zasedání ZO. Tento program byl řádně vyvěšen na úřední desce a všichni zastupitelé jej dostali. Ing. Fišer prohlásil, že program zasedání nedostal a kdyby se náhodou nedozvěděl, že je zasedání, ani by o tom nevěděl. Starosta obce mu odpověděl, že program zasedání ZO je od pondělka 28.9. vyvěšen na internetu, stejně tak na obecní úřední desce. Na to reagoval ing. Fišer, že požaduje dát do zápisu, že starosta lže, že podle něj žádný program na internetu vyvěšen nebyl, že jako důkaz může doložit ofocené internetové stránky z 30.9.2009. Starosta opět zopakoval, že v pondělí 28.9. dával program zasedání ZO na internet. Na to reagoval pan Tiefenbach, že chce potvrdit, co řekl ing. Fišer. Starosta zopakoval, že zákonná povinnost byla splněna a program na úřední desce vyvěšen byl. Zeptal se, zda má k programu nějaké připomínky a podal **návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje program 8. zasedání ZO ze dne 5.10.2009 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání 7 hlasů pro, 1 se zdržel.**

ad. 2) Starosta provedl **kontrolu zápisu ze 7. zasedání 13.7.2009**. Sdílel, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Juráskem a panem Knobem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Poté vystoupil pan Tiefenbach, že na předminulém zasedání položil několik otázek, které mu nebyly zodpovězeny a ani v tomto zápise je nenašel a požadoval to dát do zápisu. Starosta mu odpověděl, že si není vědom, že by panu Tiefenbachovi nebylo odpovězeno na nějaké dotazy, ale že samozřejmě na žádost pana Tiefenbacha se to dá do zápisu. Zeptal se znovu, zda má někdo nějaké připomínky k zápisu ze 7. zasedání ZO. Pan Tiefenbach odpověděl, že má připomínku, že nebylo zodpovězeno na jeho otázky o jaké položky se jednalo v rozpočtové změně, která se odsouhlasila na 6. zasedání. Starosta upozornil pana Tiefenbacha, aby mluvil k věci, tedy k 7. zasedání konanému dne 13.7.2009. Opět se zeptal, zda má někdo připomínky k zápisu ze 7. zasedání ZO ze dne 13.7.2009. Pan Tiefenbach požadoval dát jako připomínku co dříve uvedl. Starosta mu vysvětlil, že nemůže dát do zápisu něco, co se nekonalo či neuskutečnilo, tudíž to nemůže ani jako připomínku nemůže dát, že v zápise není něco, co se neuskutečnilo. Že může pouze dát do zápisu to, co pan Tiefenbach do zápisu dát požaduje. Poté starosta podal **návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis ze 6. zasedání ZO konaného dne 29.6.2009 bez připomínek – 5 hlasů pro, 3 se zdrželi.**

ad. 3) **Kontrola usnesení z 7. zasedání dne 13.7.2009**

ZO Hnojice na svém 7. zasedání pověřilo:

3.1. starostu podpisem mandátní smlouvy s konsorciem IPI v.o.s. a SBW Pro s.r.o. na zajištění dotací na projekt „Kanalizace a ČOV Hnojice“ – smlouva byla podepsána

ZO Hnojice na svém 7. zasedání uložilo:

4.1. starostovi obce podat trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu při rekonstrukci budovy pošty v Hnojicích – trestní oznámení bylo podáno

ZO Hnojice na své 6. zasedání pověřilo:

3.3. starostu obce jednáním s majitelkami pozemků v Lokalitě Rybník, které ještě nezačaly stavět, k nápravě situace – starosta odeslal oběma majitelkám dopisy s výzvou o navrácení pozemků. O tomto budou zastupitelé jednat v bodě 8.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 7/2009 ze zasedání ZO dne 13.7.2009 – 8 hlasů pro.

- ad. 4) **Schválení rozpočtové změny č. 3 v rozpočtu obce na rok 2009** – starosta konstatoval, že všichni zastupitelé návrh rozpočtové změny dostali. Jedná se o změny dle skutečných příjmů a výdajů. Jedná se především o navýšení příjmů o získané dotace v celkové výši 584.000,- Kč a jejich zaúčtování do výdajů.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje rozpočtovou změnu č. 3 v rozpočtu obce Hnojice na rok 2009 – 6 hlasů pro, 2 se zdrželi

- ad. 5) **Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Veolia Transport Morava a.s.** – starosta informoval, že na základě změny evropské legislativy podala firma Veolia ke schválení dodatek ke smlouvě, který je v souladu s výkladem legislativy provedeným Olomouckým krajem. Všichni zastupitelé dostali jak návrh dodatku, tak průvodní dopis k němu i výklad Olomouckého Kraje k této změně evropské legislativy.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Veolia Transport Morava a.s. a pověřuje starostu obce jeho podepsáním – 7 hlasů pro, 1 se zdržel.

- ad. 6) **Schválení dodatku č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Vojtila Trans s.r.o.** – starosta informoval, že se jedná o totéž jako v předchozím bodě. Na základě změny evropské legislativy podala firma Vojtila ke schválení dodatek ke smlouvě, který je v souladu s výkladem legislativy provedeným Olomouckým krajem. Pan Tiefenbach navrhl dát do zápisu, o co se vlastně jedná, jestli jde o navýšení úhrad. Starosta mu odpověděl, že jak je v materiálech, které zastupitelé dostali, uvedeno, jedná se o prodloužení platnosti smlouvy do roku 2015 s tím, že každý rok budou přijímány dodatky, které upraví aktuální cenu. Pan Tiefenbach vyjádřil názor, že když takto smlouvu schválíme, nebude mít ZO možnost ovlivnit ceny, a uvedl, že kvalita firmy Veolia byla už několikrát na zastupitelstvu probírána. Starosta mu odpověděl, že od každé smlouvy se dá odstoupit. Připomněl mu, že na pracovní poradě s vedením firmy Vojtila se zastupitelé, kteří se této poradě účastnili, mohli vedení firmy Vojtila na vše ptát a že vedení firmy zodpovědělo i velmi náročné otázky pana Knoba. O tomto se už zastupitelé bavili, když schvalovali tuto smlouvu, ke které dnes schvalují dodatek.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č.1 ke smlouvě o závazku veřejné služby s firmou Vojtila Trans s.r.o. a pověřuje starostu obce jeho podepsáním – 7 hlasů pro, 1 se zdržel.

- ad. 7) **Schválení dodatku ke smlouvě s firmou REMIT s.r.o.** – starosta informoval, že všem zastupitelům zaslal jak navrhované znění dodatku, tak průvodní dopis k němu, v němž ředitel firmy doktor Neužil vysvětluje nutnost tohoto opatření. Vysvětluje, že z důvodů krize padly ceny odpadů a proto jsou nuceni zpoplatnit nám směsný papír a směsný plast, aby mohli alespoň částečně krýt ztráty z této činnosti. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že tento dopis je už poněkud přežitý, že v médiích postřehl, že naopak papír se už opět vykupuje za zajímavé ceny. Starosta odpověděl, že na to samé ho upozornil i předseda finančního výboru pan Jurásek. Řekl, že se zkoušel Dr. Neužilovi dovolat, ale nepodařilo se mu to, takže odpověď nezná. Uvedl, že jej zaujalo to, že dodatek není nijak omezen časově. Po diskusi zastupitelů, v níž padly i návrhy oslovit jiné svozové firmy, byl předložen **návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu obce dalším jednáním s firmou REMIT o dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo a případně oslovit další svozové firmy – 8 hlasů pro.**

- ad. 8) **Projednání dalšího postupu s majiteli pozemků v „Lokalitě Rybník“, kteří nezačali stavět dle kupní smlouvy** – na 6. zasedání ZO pověřili zastupitelé starostu jednáním s majitelkami pozemků. Starosta informoval, že oběma majitelkám byly odeslány dopisy, v nichž byly vzhledem k porušení smlouvy vyzvány k zahájení jednání o zpětném prodeji parcel. Paní P. nebyl dopis doručen, její adresu neznáme. Starostovi se podařilo sehnat telefon na jejího syna, ovšem ten jej má většinu času vypnutý. Druh paní S. se dostavil dne 22.7.2009 na jednání, vysvětloval, že přišel o práci a proto nemohli stavět takový dům, jaký původně chtěli. Řekl, že stavbu zahájili, že vybudovali přípravu pro přívod NN a vyřídili povolení stavby studny, kde čekají na uvolnění kapacit firmy, již zaplatili zálohu, provedli oplocení pozemku. Starosta citoval bod. 5 kupních smluv uzavřených se všemi kupujícími v „Lokalitě Rybník“. Starosta připomněl, že na 6. zasedání, kdy se o tomto na podnět pana Adama začalo hovořit, pan Tiefenbach řekl, že smlouvy připravoval právník a položil panu Tiefenbachovi otázku, zda si myslí, že tyto smlouvy je tedy možno právně vymáhat. Pan Tiefenbach odpověděl, že smlouvy byly sestaveny právníkem a že by se nejdříve mělo s majiteli jednat. Že je otázka, zda paní S. má vůbec stavební povolení. Předseda kontrolního výboru pan Adam řekl, že na konci července se na toto informoval a ani jedna z majitelek neměla stavební povolení. Pan Tiefenbach konstatoval, že toto svědčí, že asi nemají zájem. Starosta odpověděl, že pokud je mu známo, tak paní S. má jen to povolení na studnu. Na to reagoval pan P, že podle něj nemůže mít stavební povolení na studnu, že nebylo nic k tomu vyvěšeno na úřední desce. Starosta odpověděl, že si není jist na 100%, ale myslí si, že stavební povolení na studnu v letošním roce přišlo, nicméně v červenci letošního roku ještě nebyla studna postavena. Ing. Fišer vyjádřil svůj názor, že stavba je zahájena, jakmile mají stavební povolení ke stavbě rodinného domu, nikoliv studny. Starosta konstatoval, že ve smlouvě je 2 roky od nabytí pozemku, což uplynulo v říjnu 2007. Dnes je říjen 2009 a ani jedna z majitelek nemá stavební povolení, přestože je již v červnu 2008 obě upozorňoval na porušení smlouvy a nutnost zahájit výstavbu, což obě přislíbily. U paní S. jednal s jejím druhem, který paní S. nenechává jednat samostatně a jedná jejím jménem. Ing. Fišer navrhl, že by bylo dobré oslovit nějakého právníka a začít řešit navrácení pozemků po právníkové stránce, aby to mělo právní formu, oslovit znovu majitele a případně to později dát soudu. Paní F. se zeptala, zda právník, který sepisoval kupní smlouvy na „Lokalitu Rybník“ ještě žije a navrhla, že by bylo dobré ho tímto jednáním pověřit. Starosta odpověděl, že neví, který právní zástupce tyto smlouvy připravoval, a že i on to považuje za

rozumně oslovit téhož právníka. Pan Tiefenbach odpověděl, že to pro obec dělala poradenská firma a její jméno si už nepamatuje. Poté předložil starosta návrhy na usnesení:

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje odstoupení od kupní smlouvy s paní Ludmilou Piňosovou a pověřuje starostu obce učinit právní kroky k znovuzískání parcely 248/99 o výměře 1.012 m² k.ú. Hnojice do vlastnictví obce, včetně soudního vymáhání prostřednictvím právního zástupce – 8 hlasů pro.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje odstoupení od kupní smlouvy s paní Hanou Starošítkovou a pověřuje starostu obce učinit právní kroky k znovuzískání parcely 248/107 o výměře 1.140 m² k.ú. Hnojice do vlastnictví obce, včetně soudního vymáhání prostřednictvím právního zástupce – 8 hlasů pro.

ad. 9) **Schválení proplacení faktury firmě MIROM za výměnu světel v MŠ Hnojice** – starosta informoval, že při realizaci schválené výměny osvětlení došlo ke značnému navýšení prací, kdy paní ředitelka když už se měnila světla v herně a kanceláři nechala při jednom vyměnit i světla na chodbě, v šatně, na WC a v koupelně, aby se to nemuselo dělat příští rok, čímž došlo ke zvýšení ceny na částku 59.538,-Kč. Starosta informoval, že všem členům zastupitelstva poslal jak fakturu, tak protokol s uvedením všech prací a všeho, co se ve školce měnilo. Pan Knob se zeptal, zda je tedy už osvětlení ve všech prostorách MŠ kompletně po rekonstrukci. Starosta mu odpověděl, že ano. Pan Tiefenbach řekl, že nerozumí tomu, že bylo schváleno provedení prací za cenu x a ta cena je nyní dvojnásobná. Jak k tomu došlo. Starosta mu odpověděl, že to bylo uděláno na objednávku na základě nabídky, a paní ředitelka si tam v průběhu prací zadala navýšení prací a starosta toto zjistil až z faktury, kterou dostal na stůl. Ing. Fišer se ptal, zda je toto pokryto v rozpočtu. Starosta mu odpověděl, že je to kryto rozpočtovou změnou. V původním rozpočtu bylo počítáno s nižší částkou. Pan Tiefenbach se ptal, zda rozsah prací byl znám už když se to schvalovalo. Starosta odpověděl, že když se to schvalovalo, počítalo se s výměnou jen v herně a kanceláři, jak požadovala hygiena. Pan Jurásek se ptal, zda hygiena požadovala vyměnit i ten zbytek. Starosta odpověděl, že v tuto chvíli to nebyl požadavek hygieny. Ing. Fišer řekl, že to byla systémová chyba. Že to bylo potřeba udělat, ale že při průběhu této akce došlo k několika chybám. Starosta s ním souhlasil, že i podle něj k chybám došlo. Pan Tiefenbach řekl, že je logické to, že se to muselo udělat, ale že je chyba, jak se to udělalo. Pan Adam odpověděl, že asi všichni chápeme, že došlo k určitým pochybením, že otázka nyní zní, zda toto zaplatit nebo nezaplatit, protože i pan Naňák si měl ověřit, zda tyto práce navíc dělat. Ing. Fišer vyjádřil názor, že je třeba zaplatit a že chyba je na straně obce. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že někdo pochybil v tom, že provedl práce, které nebyly objednány. Pan Knob konstatoval, že to objednala paní ředitelka. Ing. Fišer navrhl, aby se proplacení schválilo, pokud tyto práce byly skutečně provedeny. Navrhl také, že by se toto mělo probrat s paní ředitelkou, aby se toto už vícekrát neopakovalo. Na tomto se zastupitelé shodli a starosta předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje proplacení faktury firmě Milan Naňák MIROM ve výši 59.538,00 Kč za výměnu světel v MŠ Hnojice a ukládá starostovi projednat toto s ředitelkou MŠ – 8 hlasů pro.**

ad.10) **Kanalizace a ČOV** – starosta informoval, že na obec přišlo sdělení Odboru životního prostředí Olomouckého kraje, že byla schválena 2. aktualizace PRVKOK. V rámci této aktualizace nebyly schváleny změny v odkanalizování a čištění odpadních vod v celkem 7 obcích a městech, mezi nimiž byly i Hnojice. Rada neschválila změnu pro nesouhlas Mze, odboru vodovodů a kanalizací. Tento vydal nesouhlasné stanovisko s odůvodněním, že řešení odkanalizování a čištění odpadních vod, které bylo již navrženo v rámci 1. aktualizace PRVKÚK a ke kterému nemělo ministerstvo zásadní připomínky je technicky a ekonomicky vhodnější než navrhovaná změna. Tímto neschválením aktualizace PRVKOK došlo k zastavení změny ÚP i k zastavení projednávání územního rozhodnutí. Toto neschválení starostu velmi překvapilo, neboť nebyl informován o tom, kdy se bude tato aktualizace schvalovat a neměl tak možnost se k tomuto vyjádřit. Velmi jej zaskočilo především to, že ministerský úředník, který vůbec neviděl projekt, ekonomické studie ani žádné jiné podklady rozhodl o tom, co je ekonomicky a technicky výhodnější. Proto chce starosta navštívit Mze a zjistit podmínky, za kterých tuto změnu povolí. Proto chce, aby jej zastupitelstvo pověřilo jednáním s orgány Mze i dalšími dotčenými orgány k provedení změny v PRVKOK tak, aby mohly být dokončeny jak změna ÚP, tak územní rozhodnutí a obec mohla žádat o dotace a začít stavět. Pan Tiefenbach se zeptal, jestli je podepsána kromě mandátní smlouvy i smlouva o zpracování dotací. Starosta mu odpověděl, že je podepsána mandátní smlouva. Pan Tiefenbach konstatoval, že tato smlouva tímto padá. Starosta mu odpověděl, že smlouva nepadá, ale o dotace v tuto chvíli nelze žádat. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že bylo zbytečně podepisovat smlouvu o získávání dotací ve chvíli, kdy nebylo územní rozhodnutí aby to nebyly zbytečně vyhozené peníze. Starosta mu odpověděl, že jsme nepředpokládali, že nebudeme mít územní rozhodnutí. Smlouvu o získání dotací bylo třeba sepsat před dokončením projektů, aby tato firma mohla komunikovat s projektanty, aby projekty byla zpracovány tak, aby obec získala dotace v maximální možné míře. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že díky tomu nemůže firma pracovat na získání dotací. S tímto starosta souhlasil a uvedl, že se dnes měl sejít s vedením obou firem konsorcia, které má získávat pro obec dotace, a řešit s nimi situaci, bohužel z důvodu nemoci jednoho z nich se toto jednání neuskutečnilo.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu obce jednáním s orgány Mze a dalšími dotčenými orgány k provedení změny PRVKOK – 8 hlasů pro.

ad.11) **Došlá pošta, různé:**

- paní Hodinářová poslala k podpisu smlouvy o zřízení věcného břemene Ambrozek a Fišrovi
- rozhodnutí o předčasné užívání komunikace „Hnojice-Lokalita Rybník“ do 15.7.2010
- Aqua Prokon – změna dokumentace pro územní řízení
- Česká Pojišťovna – rekapitulace stavu pojistné smlouvy – zajímavostí bylo, že ČP zdražila smlouvu, aniž by navýšila výši pojištění. Proti tomu starosta protestoval a výsledkem bylo, že platíme stejně.
- Městský úřad – kolaudační rozhodnutí na vodovod a dešťovou kanalizaci v „Lokalitě Rybník“
- rozhodnutí Ministerstva kultury o poskytnutí příspěvku na dokončení obnovy sv. Jana Nepomuckého – 92.500,-Kč
- hasičský záchranný sbor OK zaslal k podpisu smlouvy na převod ochranných prostředků na obec – pro JSDH
- KÚ poslal výklad nové evropské legislativy v závazku veřejné služby
- firma Tipgame poslala vyúčtování VHP za první pololetí
- firma FOX poslala totéž
- firma Computer systém poslala informace o podmínkách pro přidělení dotace na upgrade Czech point

- KÚ zaslal oznámení o zahájení přezkoumání hospodaření obce za r. 2009 – audit proběhne 23.10.
- ing. HK podala žádost o podání zprávy v záležitosti opravy komunikace před č.p. 178
- Ministerstvo vnitra zaslalo rozhodnutí o poskytnutí dotace na upgrade Czech pointu + podmínky k rozhodnutí
- ČEZ Distribuce – žádost o zveřejnění výzvy ke kácení a oklešťování stromů

Různé:

- ředitelka MŠ předložila ke schválení Dodatek č.2 ke zřizovací listině MŠ Hnojice. Starosta informoval, že se jedná o to, že po změně zákona musí zřizovatel souhlasit s nabyváním majetku příspěvkovou organizací. Aby zastupitelé nemuseli schvalovat každý dar či jiné nabytí majetku zvlášť, je způsob nabyvání majetku upraven v tomto dodatku.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č. 2 ke zřizovací listině Mateřské školy Hnojice, se sídlem Hnojice č.p. 59, příspěvková organizace, ze dne 24.9.2002 a pověřuje starostu obce jeho podepsáním – 8 hlasů pro.

- při schvalování rozpočtu bylo naplánováno, že v letošním roce provede obec na č.p. 91 výměnu radiátorů. Starosta oslovil 3 firmy, které mu dodaly nabídky na tuto výměnu. Jedná se o firmy Andor Vladislav Mazoch, Petr Smrček a Zdeněk Kymlička.

Nabídky jsou ve výši:	Andor	82.537,-Kč
	Petr Smrček	71.598,-Kč
	Zdeněk Kymlička	88.353,90 Kč

Pan Tiefenbach se ptal, jaké byly zadávací podmínky pro tyto nabídky. Starosta mu odpověděl, že zadání bylo výměna všech radiátorů na č.p. 91. Pan Tiefenbach řekl, že na trhu je velká škála radiátorů a že by mělo být řečeno, o jaký typ se jedná. Starosta mu odpověděl, že není vodař, že těmto firmám, které tyto práce dělají, zadal, že chce vyměnit všechny radiátory, že chce, aby tam byly radiátory ploché a vybírat se bude podle ceny. Pan Smrček vysvětlil odborně, co dal do nabídky on. Na to pan Tiefenbach řekl, že by v zadávacích podmínkách mělo být uvedeno, jaká kvalitativní úroveň radiátorů tam má být. Na to mu pan Smrček odpověděl, že radiátory u nás dělá pouze jedna firma a v této cenové úrovni všichni nabízejí radiátory této firmy. Pan Tiefenbach se ptal, jestli bylo v zadání, že se tam dají tyto radiátory. Starosta mu zopakoval, že zadal, že chce vyměnit všechny radiátory na č.p.91, že chce, aby byly ploché a aby to bylo za co nejnižší cenu. Nic bližšího jej nenapadlo specifikovat, protože to nepovažoval za nutné. Pan Tiefenbach řekl, že v zadávacích podmínkách mělo být typ radiátorů a jejich výkon. Starosta mu odpověděl, že výkon neřešil, neboť předpokládal, že vždy se při výměně dává radiátor se stejným výkonem, což on požadoval. Ing Fišer se zeptal, jestli všechny firmy mají stejný počet radiátorů. Starosta mu řekl, že to kontroloval a kontroloval i aby měly stejný počet výkonnějších a méně výkonných radiátorů, aby to sedělo s počty současnými. Pan Tiefenbach řekl, že nikdo ze zastupitelů o tom nic neví. Pan Tiefenbach se ptal, jestli se počítá s odečítáním toho, co kdo protopí. Starosta mu odpověděl, že toto odečítání pro nás už dlouhá léta provádí jedna firma a že se s tím samozřejmě počítá i do budoucna. Pan Tiefenbach řekl, že na 91 jsou různé typy radiátorů a s tím by se mělo počítat. Starosta odpověděl, že tam budou nyní jednotné radiátory a firma si nastaví své zařízení podle nich. Pan Knob se zeptal, jestli toto se má dělat ještě letos. Starosta mu řekl, že by to bylo dobré udělat, dokud nepřijde zima. Pan Tiefenbach řekl, že se to mělo řešit dříve a ne na poslední chvíli, k tomu se připojili i p. Fišer a Knob. Starosta odpověděl, že na to trochu pozapomněl. Pan Tiefenbach se zeptal, jak se dodavatelé dozvěděli, jaký typ radiátorů se tam má dávat. Starosta mu zopakoval, co říkal dříve a co řekl všem firmám, co po nich požaduje. Pan Tiefenbach se ptal, jestli jim to řekl ústně. Starosta mu odpověděl, že jim to řekl telefonicky a že dle zákona není k podání takové malé nabídky třeba písemné zadání. Pan Tiefenbach řekl, že to podle něj nejsou zadávací podmínky. Ing. Fišer řekl, že se měl napsat slepý rozpočet a s tím firmy oslovit. Starosta mu zopakoval, že podle zákona oslovil firmy a řekl jim, kolik je tam radiátorů a jaké bude chtít. Pan Jurásek řekl, že hlavně by se mělo dohlédnout na to, aby to bylo správně zapojené, aby se nestalo to, co se stalo na Poště, že tam bylo topení špatně zapojené, obec tam přišla o spoustu peněz. Pan Tiefenbach na to odpověděl, že upozorňoval na skutečnost, že v zápise z listopadu prosince 2006 byla poznámka, že tam není něco v pořádku a nikdo to nekontroloval, a řekl, že je to o zodpovědnosti. Pan Adam se zeptal, na základě čeho na to přišel pan Tiefenbach, že tam je nějaký problém. Pan Tiefenbach odpověděl, že pan F. přišel s tím, že tam není něco v pořádku. Do diskuse se přihlásil pan F., aby se k tomuto výroku vyjádřil. Konstatoval, že to je nebetyčná drzost a lež pana Tiefenbacha. Řekl, že všichni dobře vědí, že ten jakoukoliv věc, co měl dělat, se vyhýbal, na žádné jednání s ním schválně nechodil. Pokud měl pan F. jednat s panem Carusem, jak pan Tiefenbach uvádí, tak se jednalo o vlhkých omítkách na poště, kdy pan Caruso řekl, že udělal to, co po něm chtěl bývalý starosta a že se tam žádné sanační omítky nedělaly. Řekl, že o žádné elektřině nic nevěděl, že pan Tiefenbach je sprostý lhář a na žádnou elektřinu neupozorňoval. Pan Tiefenbach řekl, že se bavil o zápise, ve kterém je napsané, že něco není v pořádku s elektřinou. Pak pan F. skončil a s elektřinou se nic nedělalo. Pan F. odpověděl, že je to lež a v žádném zápise nic není, což se dá dokázat. Starosta obce vyzval k uklidnění emocí a konstatoval, že se to vše dá vyhledat v zápisech ze zasedání. Pan Tiefenbach vyzval starostu, aby se do těch zápisů podíval. Že co se stalo se stát mohlo, ale že on na to upozorňoval. Starosta slíbil, že se na to podívá a vyzval opětovně ke zklidnění emocí a vyzval vrátit se k projednávanému bodu. Řekl, že navrhuje pana Smrčka, který předložil nejnižší cenu, což je logické, neboť není plátcem DPH, je místní a nemusí nikam dojíždět a obci dal nejnižší cenu. Předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodavatele výměny radiátorů na č.p.91 pana Petra Smrčka za cenu 71.598,- Kč a pověřuje starostu obce podepsáním smlouvy o dílo – 4 hlasy pro, 1 proti, 3 se zdrželi – nebylo schváleno.**

- starosta informoval, že pan Pikh, který provedl výsadbu stromů, letos provedl i jejich ožnutí. Jedná se o výsadbu za Polovým po levé straně dole, to co vyměnily za pozemky v „Lokalitě Rybník“. Při té příležitosti pan Pikh zjistil, že si do tohoto nového lesíka našla cestu srnčí zvěř a spásá nové výhonky na stromcích. Aby se předešlo dalším ztrátám, doporučuje pan Pikh oplocení tohoto pozemku tzv. oplocenkou – dřevěnou ohradou. Tato ohrada by měla stát maximálně 20.000,-Kč včetně DPH. Pan Tiefenbach řekl, že už dva roky upozorňuje, že se tato výsadba neudrží. Také řekl, že starosta informoval, že ožínání budou dělat myslivci. Starosta odpověděl, že myslivci se na to byli podívat, ale nechtěli tam udělat škodu, protože stromky byly malé, proto zadal práci panu Pikhovi, který věděl, kde jsou stromky vysázené. Pan Pikh doporučoval udělat oplocenku už panu Tiefenbachovi, ale tehdy se to neudělalo a teď tam srnky dělají škody. Pan Jurásek se zeptal, jestli by nebylo levnější natírat stromky proti okusu. Starosta mu odpověděl, že kdyby se to mělo platit, za několik let by to bylo dražší.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodavatele oplocenky kolem pozemku 671/3 pana Volodimira Pikha za cenu do 20.000,- Kč a pověřuje starostu obce podepsáním smlouvy o dílo – 8 pro.

ad.12) **Závěr** – zasedání bylo ukončeno ve 20.25

Zapsal: Jiří Vrobel

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.