

Zápis č. 7/2009 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 13.7.2009 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing.Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Petr Smrček

Omluveni: Marie Polová, Oldřich Tiefenbach

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 29.6.2009
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 29.6.2009
4. Schválení koupě ideální poloviny domu č.p. 85 a ostatních nemovitostí zapsaných na LV 540
5. Kanalizace a ČOV – schválení mandátní smlouvy s konsorciem IPI v.o.s. a SBW Pro s.r.o. na zajištění dotací na projekt „Kanalizace a ČOV Hnojice“
6. Výběr dodavatele osvětlení v MŠ
7. Došlá pošta a různé
8. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i hosty z řad občanů obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 7 členů zastupitelstva obce Hnojice a prohlásil 7. veřejné zasedání ZO v roce 2009 za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Zdeňka Juráska a pana Romana Knoba – 7 hlasů pro.**

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 5. zasedání ZO a navrhl, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje program 7. zasedání ZO ze dne 13.7.2009 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 8 hlasů pro.

ad. 2) Starosta provedl **kontrolu zápisu ze 6. zasedání 29.6.2009**. Sdělil, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Knobem a panem Smrčkem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis ze 6. zasedání ZO konaného dne 29.6.2009 bez připomínek – 7 hlasů pro.

ad. 3) **Kontrola usnesení z 5. zasedání dne 25.5.2009**

ZO Hnojice na svém 6. zasedání pověřilo:

3.1. starostu podpisem smluv o zřízení věcných břemen na parcely č. 776/5 a 248/49 ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. – pí. Hodinářové byly zaslány požadované podklady, nyní se čeká na od ní podepsané smlouvy

3.2. starostu obce podpisem smlouvy o zastoupení s ing. Zdeňkem Beněm - podepsáno

3.3. starostu obce jednáním s majitelkami pozemků v Lokalitě Rybník, které ještě nezačaly stavět, k nápravě situace – starosta odeslal oběma majitelkám dopisy s výzvou o navrácení pozemků

Návrh na usnesení: ZO Hnojice bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č. 6/2009 ze zasedání ZO dne 29.6.2009 – 7 hlasů pro.

ad. 4) **Schválení koupě ideální poloviny domu č.p. 85 vč. pozemků zapsaných na LV 540** – starosta informoval, že se opět jedná o koupi ideální poloviny od pana K. Připomněl, že s panem K. je dohodnuto, že obci prodá svou ideální polovinu a s paní H. je dohodnuto, že pokud obec tuto ideální polovinu od pana K. koupí, paní H. svoji polovinu obci bezplatně věnuje a tak obec za 150.000,-Kč získá celou nemovitost. Připomněl také, že před minulým zasedáním byly problémy s exekucí na pana K., nyní pan K. předložil doklady o ukončení exekuce. Pan Knob se ptal, zda na této nemovitosti nevázne nějaká jiná exekuce. Starosta mu odpověděl, že je tam exekuce na paní H., jak již informoval zastupitele na některém z předchozích zasedání ZO a stejně tak tehdy informoval, že tuto exekuci je třeba zaplatit před koupí a že s paní H. bylo dohodnuto, že toto zaplatí obec formou výpůjčky a paní H. bude tento dluh splácet stejně, jako jej splácí doposud exekutorskému úřadu. Pan Knob se dále zeptal na to, že podle dohody má být nájemní smlouva s pí. H. postavena tak, že jako nájem bude paní H. udržovat dům obyvatelný, a proto jej zajímalo, z jakých prostředků bude paní H. udržovat dům obyvatelný. Pan H. odpověděl, že budou dům udržovat tak, jak jej udržovali doposud, řekl však, že na kompletní rekonstrukci domu prostředky nemají. Na to se pan Knob zeptal starosty, jak chce řešit, když obec dům odkoupí a střecha za dva roky spadne a dům bude obce. Starosta mu odpověděl, že toto je otázka spíše hypotetická, protože je otázka, kdy se uvolní obecní byt, což nikdo nemůže předem vědět. Ing. Fišer se ptal, jak došlo k prodeji poloviny pana H. Pan H. mu odpověděl, že jeho polovinu koupil v dražbě nějaký pan B., který ji pak prodal panu K. Uvedl, že byl vypracován podivný posudek, kde bylo místo bytu 1+1 nepravdivě uvedeno, že se jedná o byt 2+0 a na základě tohoto to pan B. koupil. Ing. Fišer uvedl, že jemu vadí, že existuje kupní smlouva, podle které pan K. koupil nemovitost za 80.000,-Kč, že někdo vydělal na rozdílu 38.000 a 80.000 a teď někdo další vydělá na rozdílu 80.000 a 150.000. Pan Adam připomněl, že i pan Knob potvrdil, že podle jeho informací K. koupili svou polovinu skutečně za 150.000, i když v kupní smlouvě je uvedeno něco jiného. Pan Knob uvedl, že on má strach z toho, že teď obec zaplatí 150.000,-Kč a dalších 150.000,-

Kč by mohly stát opravy domu. Pan Adam řekl, že žádné opravy nebudeme dělat. Pan Knob řekl, že podle něj, když to bude obecní dům, bude obec povinná tento dům opravovat. Starosta uvedl, že nevíme, kdy bude volný byt a do kdy tedy budou H. muset v tomto domě dále bydlet a jaké náklady nebo zda vůbec nějaké s tímto obec bude mít. Ing. Fišer požádal dát do zápisu, že upozorňuje na rozpor v kupní smlouvě 80.000 a K. požadovanou částkou 150.000. Pan Knob také upozornil, že na druhou stranu by to také byl precedens pro různé spekulanty. Starosta mu odpověděl, že pokud by se zastupitelé rozhodli tuto nemovitost koupit, tak navrhne usnesení, že obec nebude vykupovat žádné domy, jejichž vlastnictví není v souladu s územním plánem či s jiným zájmem obce, aby bylo všem jasné, že obec nebude vykupovat domy od různých spekulantů. Pan Adam se zeptal, zda je správný jeho názor, že ZO schválilo částku k vykoupení 80.000,-Kč a že pokud se neschválí částka 150.000,-Kč, může obec tuto nemovitost vykoupit za 80.000. Starosta mu odpověděl, že tak tomu skutečně je, nicméně K. při dosavadních jednáních nechtěl od ceny 150.000 ustoupit. Pan Knob řekl, že K. podle něj nechtěl v domě bydlet ani do něj investovat, ale chtěl se zbavit problematických nájemníků ve vlastním domě ve Šternberku. K tomu uvedla paní H., že by přála všem vidět ty lidi, kteří se tam mají nastěhovat. Již dle vzhledu je jejich životní úroveň na velmi nízkém stupni. Kdyby měla kam jít, tak by nejraději utekla a tyto lidi nechala na krku těm, kdo to teď nechtěl řešit. Pan Knob se paní H. zeptal, proč se ten problém neřešil dříve. Paní H. uvedla, že to již dříve řešit chtěli, že nabízeli dům obci za 20.000, ale nikdo neměl zájem. Poděkovala panu starostovi a panu Vroblovci, že ať už to dopadne jakkoliv, oni jsou jediní dva, kdo se jich zastali a kdo jim přišli pomoci, když se noví spolujatelé chtěli zničeho nic nastěhovat do jejich bytu. Pan H. uvedl, že jej mrzí, že dřívější vedení obce je při koupi domu nevarovalo, že na dům je demoliční výměr a že je ve stavební uzávěře, aby jej nekupovali. Pan Knob uvedl, že sedí v zastupitelstvu už dlouho a tyto informace se k němu nedostali. Paní H. se jej zeptala, proč jí tedy nebyl přidělen byt po paní IB, když o něj žádala a splňovala předpoklady. Pan Knob řekl, že na tuto otázku v této chvíli nemůže odpovědět. Odpověděl na ni však starosta, který uvedl, že se tehdy rozhodovalo podle věku, zdravotního stavu a sociální potřeby. A na základě těchto kritérií jak sociální komise, tak zastupitelstvo rozhodli, jak rozhodli. Uvedl, že to nebylo vůbec jednoduché rozhodování, ale že za tímto rozhodnutím stále plně stojí a věří v jeho správnost. Pan Knob uvedl, že je to začarovaný kruh. Že podle něj se dá za 150.000 udělat spousta práce na poště, aby se tam dal udělat byt a ten paní H. pronajmout a proč ty peníze dávat novým spolujatelům. Starosta mu odpověděl, že tím se nevyřeší to, že obec by v souladu s územním plánem měla tuto nemovitost dříve či později vykoupit a teď je pro to vhodná příležitost. Pan Knob řekl, že když mu dájí H. záruku, že dům budou v rámci nájemní smlouvy udržovat obyvatelný po nespécifikované době, než jim bude přidělen obecní byt, tak pro to zvedne ruku. Pan H. mu odpověděl, že to je samozřejmé, protože pokud by se dům stal neobyvatelným, tak by neměli vůbec kam jít, že to je jejich jediná střecha nad hlavou. Že tady bydlí už víc než deset let a stále dům udržují obyvatelný a že nikdo nemůže říct, že by tímto způsobem chtěli jen od obce vymámit byt. Pan Adam sdělil, že k němu se dostala informace, že pan B. prodal dům K. skutečně za 80.000, ne za 150.000, jak říkají oni a jak říkal i pan Knob a proto zastává názor pana Fišera, že by se to mělo koupit za 80.000. K tomu řekl starosta, že půlka domu je odhadlá zhruba na 80.000. Kdyby napsali kupní smlouvu na 150.000, tak se vždy platí daň z vyšší částky, tedy by musel platit daň ze 150.000 korun. Pokud on to skutečně prodal za 150.000 – což zastupitelé nevědí a nikdy nezjistí – a domluvil se s kupujícími, že napíše kvůli té dani smlouvu na 80.000 a 70.000 mu dájí bokem, tak kdyby on tohle přiznal, tak se jedná o daňový podvod a daňové podvody jsou stíhány více než vražda. Ing. Fišer řekl, že když to koupil za 38.000 a prodal za 80.000, tak z toho má 42.000 zisk. Paní H. uvedla, že pan B. jí řekl, že to koupil, že potřeboval investovat, a nabídl jí tuto polovinu za 80.000, ona na to však neměla peníze. Ing. Fišer uvedl, že to vše jsou fámy. Že máme kupní smlouvu na 80.000 a jestli zastupitelé toto chtějí koupit za 150.000, ať kupují, on však je proti. Pan Knob se zeptal, jestli by tato částka nebyla protiprávní. Starosta uvedl, že by protiprávní nebyla, že to je tržní cena, která vychází z toho, že K. to za nižší cenu prodat nechtěl. Ing. Fišer vajířil svůj názor, že je to tunel. Položil řečnickou otázku, kdo si nechal těch 70.000. Mohli si je podle něj nechat K., mohl si je nechat starosta nebo kterýkoliv zastupitel, který v tom jede. Pan H. vyjádřil svůj názor, že to není žádná přemrštěná suma, protože dům má odhadní hodnotu 158.000 korun a obec tuto nemovitost získá za 150.000, protože jeho maminka to dá obci zdarma a oni ten dům budou nadále zdarma udržovat, protože je to jejich jediná střecha nad hlavou. Nikdo mu tedy nevysvětlí, že by na tom obec měla prodělat. Pan Adam mu odpověděl, že obec by prodělala proto, že ten dům k ničemu nepotřebuje. Tomuto názoru oponoval starosta, který opět opakoval, že je v zájmu obce naplnit územní plán a získat tento dům do vlastnictví. Připomněl, že původní nabídka K. byla prodát jejich polovinu za 350.000 a že současná částka je výsledkem dlouhých jednání. Poté předložil starosta **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje koupi ideální poloviny RD č.p. 85 Hnojice včetně pozemků zapsaných na LV 540 za částku 150.000,-Kč od pana M.K. a to pod podmínkou, že bude vymazána z listu vlastnictví exekuce vydaná pod č.j. 15Nc-4712/2002 a pod podmínkou, že současně paní V.H. daruje obci svou ideální polovinu předmětné nemovitosti. ZO Hnojice pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy s panem M.K., podpisem darovací smlouvy, nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce s paní V.H. – 2 pro, 2 proti, 3 se zdrželi – nebylo schváleno.**

ad. 5) **Kanalizace a ČOV – schválení mandátní smlouvy s konsorciem IPI v.o.s. a SBW Pro s.r.o. na zajištění dotací na projekt „Kanalizace a ČOV Hnojice“** – starosta připomněl, že na minulém zasedání ZO bylo toto konsorcium vybráno k získání dotací pro projekt „Kanalizace a ČOV Hnojice“. Nyní mají zastupitelé schválit mandátní smlouvu. Starosta uvedl, že všem zastupitelům zaslal tuto smlouvu k prostudování a otevřel rozpravu k tomuto bodu. Ing. Fišer měl připomínku, že se mluví o konsorciu, ale jsou ve smlouvě uvedeny dvě firmy. Že by tam mělo být uvedeno konsorcium, kdo je vedoucí firma a kdo další firma, kdo bude fakturovat, aby to nedopadlo tak, že tuto částku nám budou fakturovat obě firmy. Starosta řekl, že toto je věcná připomínka a že na toto upozorní, aby se to do smlouvy napsalo.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje mandátní smlouvu s konsorciem IPI v.o.s. a SBW Pro s.r.o. na zajištění dotací na projekt „Kanalizace a ČOV Hnojice“ a pověřuje starostu obce jejím podepsáním – 7 pro.

ad. 6) **Výběr dodavatele osvětlení v MŠ** – starosta uvedl, že dle požadavku hygieny je potřeba dokončit výměnu osvětlení v MŠ. Polovina se udělala loni, druhá polovina se má udělat letos. Jak již zastupitele informoval, oslovil dvě firmy, a to Elektromontáže pana Frydryška a MIROM pana Naňáka, kteří podali své nabídky – pan Frydryšek 26.954,-Kč a pan Naňák 23.440,60,-Kč. Uvedl také, že při zpracování projektu došlo k chybě projektanta, který přes výslovný požadavek navrhnout tuto akci tak, aby se nové osvětlení dělalo na stávající vývody toto nedodržel. Takže se bude muset udělat jiný projekt a možná dojde k nějaké změně cen. S tímto byli zastupitelé srozuměni.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodavatele osvětlení v MŠ firmu MIROM pana Naňáka – 7 pro.

ad. 7) **Došlá pošta, různé:**

- Charita Šternberk zaslala výroční zprávu
- MěÚ Šternberk stavební odbor oznámení společného jednání o návrhu změny č.5 územního plánu sídelního útvaru Hnojice
- KÚ odbor ŽP a zemědělství Oznámení o zahájení správného řízení ve věci vydání změny povolení k provozování kanalizace v obci – jedná se o změnu zástupce
- ASEKOL Roční zpráva kolektivního systému Asekol
- EKOS zaslal dokumentaci pro ÚŘ pro projekt „Kanalizace a ČOV Hnojice“
- advokát mgr. Tomáš Cimbotka zaslal své vyjádření k dopisům, které jsem zaslal firmě Mario Carruzzi. Starosta tento dopis přečetl. Uvedl, že toto je potřeba rozdělit na dvě věci – na to, že odmítli zcela prokazatelnou škodu vzniklou špatným zapojením kamen, což je věc pro civilněprávní řešení. Druhá věc, že tam nebyly provedeny práce, které byly následně fakturovány, je věc trestně právní a je zde podezření ze spáchání trestného činu a uvedl, že by Obec Hnojice měl v této věci podat trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu. Uvedl, že není právník a neví, jaký trestný čin se stal a ani neví, kdo tento čin spáchal, zda firma Carruzzi podvedla obec či byla podvedena svými dodavateli či bylo vše zcela jinak. Pan Knob uvedl, že podle něj obci způsobila škodu firma Mario Carruzzi. Starosta uvedl, že toto nemůžeme my posoudit, kdo škodu způsobil. Ing. Fišer řekl, že se budou muset zpracovat znalecké posudky a pokud je zaplatí někdo jiný než obec, že to je v pořádku. Starosta uvedl, že jelikož se jedná o podezření ze spáchání trestného činu, je povinností obce toto oznámit, i když nevíme, o jaký trestný čin se jedná či kdo jej spáchal, toto by měla být věc orgánů činných v trestním řízení. Starosta řekl, že by nerad najímal znalce či právníka, za které by musela obec platit, aby pak policie tuto věc odložila jako odložila dříve věc ohledně mobilních telefonů. Ing. Fišer řekl, že se bojí, že toto policie odloží. Starosta vyjádřil stejný názor, nicméně že i podle konzultací s KÚ OK má obec povinnost podezření z trestného činu oznámit.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi obce podat trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu při rekonstrukci budovy pošty v Hnojicích – 7 pro.

Dále starosta řekl, že ohledně věci té elektřiny by stálo za to se poradit s právníkem, protože toto zřejmě nebude trestný čin a pokud firma Carruzzi nepřistoupila na vyrovnání, bude asi nutné se s nimi o tomto soudit. Po diskusi, ve které se zastupitelé bavili o tom, jak jsou akumulární kamna zapojena a podobných odborných věcech se nakonec zastupitelé shodli, že by starosta měl zjistit bližší informace.

Různé

- Ing. Fišer řekl, že dnešní zasedání není na internetu. Že poslední zasedání na internetu je zapsáno 29.6. Starosta odpověděl, že další termíny ještě nebyly schváleny. Že další termín by měl být na konci srpna, pokud nebude něco akutního, kdy by svolal zastupitelstvo dle potřeby.
- pan Knob řekl, starosta doporučil zastupitelům, aby si prohlédli stránky okolních obcí, ale zase se nic neděje. Starosta odpověděl, že se děje, že pan Bajer změnil funkci stránek. Že zvnějšku to sice vypadá, že se na stránkách nic nezměnilo, ale změnila se jejich funkčnost. Že pan Bajer vyšel ze starostových připomínek a umožnil, aby na stránky mohlo do různých rubrik přispívat více oprávněných uživatelů a nemusel tak vše zadávat starosta osobně. Že by rád tento systém vyzkoušel a potom se uvidí, jak to bude vypadat.
- ing. Fišer se ptal, co to na úřední desce visí – nějaká změna územního plánu ohledně těžby surovin. Starosta mu odpověděl, že se jedná o územní studii olomouckého kraje, která se týká ložisek surovin, nemá nic společného s Hnojicema. Ing. Fišer řekl, že by se jednalo o tisíce aut, které by odtud ten písek odváželi. Starosta řekl, že nejbližší těžba má být v Liboši, a tam odtud má vést cesta na Moravskou Huzovou, nás by se dotklo až koupání, až bude písek vytěžen.
- starosta informoval o svém jednání s ing. Papouškem z památkového úřadu. Dohodli se, že ing. Papoušek navštíví Hnojice, zdokumentuje stav mostu v Hájků a dohodnou se, co by se s tímto mostkem dalo dělat z památkářského hlediska.
- pan Knob se ptal, zda už proběhlo měření rychlosti v obci. Starosta odpověděl, že zatím ne, ale že je to od obecní policie Štěpánov přislíbeno v nejbližší době.
- pan Knob se ptal, co se děje s pejsky. Starosta mu odpověděl, že se informoval ve Šternberku, že schválili nové vyhlášky a podle nich bychom mohli připravit svou vyhlášku o psech.
- ing. Fišer oznámil, že u Pokorných přešel nákladňák chodník. Starosta řekl, že se na to podívá a nechá případně opravit.

ad. 8) **Závěr** - Zasedání bylo ukončeno v 20:37 hodin

Zapsal: Jiří Vrobel

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. Originál zápisu, ověřený schválenými ověřovateli, je v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.