

Zápis č. 10/2008 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 1.12.2008 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing.Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Marie Polová, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

Omluveni:

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 6.10.2008
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 6.10.2008
4. Žádost MŠ Hnojice o navýšení rozpočtu na rok 2008
5. Rozpočtová změna č.2/2008
6. Zadání vypracování studie statiky MŠ Hnojice
7. Schválení inventarizačních komisí
8. Změna nájemní smlouvy se ZD Hnojice
9. Projednání dodatku č. 5 ke smlouvě o dílo s firmou REMIT s.r.o.
10. Projednání studie rekonstrukce návsi
11. Projednání situace okolo zásobování bytoven pitnou vodou
12. Kanalizace a ČOV – pozemky pro výstavbu ČOV
13. Projednání žádostí o změnu územního plánu
14. Projednání záměru obce odprodat parc.č.771/5, k.ú.Hnojice
15. Rozpočtové provizorium na rok 2009
16. Informace starosty o činnosti orgánů obce
17. Různé
18. Diskuse
19. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i ostatní přítomné občany obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 9 členů zastupitelstva obce Hnojice a prohlásil 9. veřejné zasedání ZO za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

ZO schválilo ověřovatele zápisu z dnešního zasedání pana Romana Knoba a pana Petra Smrčka.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Romana Knoba a pana Petra Smrčka – 9 hlasů pro.

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 10. zasedání ZO a navrhl, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť. Na to reagoval pan Tiefenbach, který vyjádřil svůj názor, že dostal málo podkladů pro dnešní zasedání. Sdělil, že proto dnes ráno požádal písemně starostu, aby mu poskytl podklady pro body jednání 8, 9, 10, 13 a 14 a starosta mu je v 18:45 předal, jak požadoval. Vyjádřil názor, že zastupitelstvo obce nebylo s těmito body dostatečně seznámeno a požadoval jejich odložení na příště. Starosta obce mu odpověděl, že každý zastupitel má možnost, pokud se mu podklady zdají nedostatečné, vyžádat si jejich doplnění, jako to udělal pan Tiefenbach. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že dle něj zákon o obcích ukládá, aby zastupitelé 7 dní předem dostali vyčerpávající informace pro zasedání a že toto upřesňuje i jednací řád. Navrhl, aby body 8, 9, 10, 13 a 14 byly vyřazeny z programu jednání. Starosta dal hlasovat o návrhu pana Tiefenbacha – 3 pro, 3 proti, 3 se zdrželi – **návrh pana Tiefenbacha nebyl přijat.** Poté starosta předložil **návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje program 10. zasedání ZO ze dne 1.12.2008 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 5 hlasů pro, 1 proti, 3 se zdrželi.**

ad. 2) Starosta provedl **kontrolu zápisu z 9. zasedání 6.10.2008.** Sdělil, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Adamem a panem Smrčkem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Pan Tiefenbach požadoval doplnit do zápisu v bodě 3 že se jednalo o smlouvu o poskytnutí dotací na JSDH. Dále požadoval doplnit do zápisu v bodě 15, řádek 5 za slova obecní pracovnice doplnit slova tmavé pleti a v bodě 15, řádek 12 za slova po podepsání doplnit slovo smlouvy. Poté pan Tiefenbach prohlásil, že chtěl tuto smlouvu vidět a že mu starosta řekl, že tato smlouva není. Ing. Fišer se zeptal starosty, jak se tedy tato oprava dělala. Starosta mu odpověděl, že se oprava dělala na objednávku, že smlouva o dílo nebyla podepsána. Pan Tiefenbach se zeptal, proč tedy starosta na minulém zasedání řekl, že po podepsání smlouvy.

Starosta mu odpověděl, že všichni vědí, jak byla bouřlivá atmosféra na minulém zasedání, kdy se do něj pan Tiefenbach pustil a že se přeřekl, že nešlo o podepsání smlouvy, ale objednávky. Pan Tiefenbach prohlásil, že cena byla určena jenom tak, že nejsou známy metry nové omítky, není znám rozsah prací. Starosta mu odpověděl, že oslovil tři firmy a na základě jejich nabídky vybral. Pan Tiefenbach požadoval, aby tuto zakázku prověřil kontrolní výbor. Ing. Fišer řekl, že zastupitelé by měli přijmout nějaká pravidla, která by stanovila, do jaké částky může rozhodovat starosta samostatně a od jaké se souhlasem zastupitelstva. Starosta mu odpověděl, že by bylo vhodné k tomu vypracovat směrnici, v níž by se to určilo, pakliže o tom ještě rozhodnuto dříve nebylo. Po delší debatě navrhl pan Jurásek, že by zastupitelé měli uložit kontrolnímu výboru, aby vyhledal v zápisech, že již v minulosti bylo rozhodnuto, že starosta může rozhodovat o částkách do 40.000,-Kč, jak dříve řekl pan Tiefenbach, i když si na to teď nepamatuje. Na to pan Tiefenbach opět zavedl diskusi na téma, že zastupitelé dostávají nedostatečné podklady a tvrdil, že podle zákona o obcích, § 95 musí být do 7 dní vypracován zápis ze zasedání. Starosta mu oponoval, že zápis se dle zákona vyhotovuje do 10 dní. Dále pan Tiefenbach tvrdil, že nejsou k dispozici zápisy ze zasedání. Starosta mu odpověděl, že zápisy ze zasedání jsou dle zákona uloženy na obecním úřadě, staré jsou v archivu, ale pokud si občan požádá, může do nich nahlédnout. Pan Tiefenbach se ptal, proč staré zápisy nejsou na internetu. Starosta odpověděl že proto, že nebyly anonymizované. Pan Fišer navrhl, aby bylo přijato usnesení, že kontrolní výbor přezkoumá, do jaké částky může starosta samostatně rozhodovat a podle toho zastupitelé na příštím zasedání rozhodnou, zda se přijme nějaká vnitřní norma a pan Knob doplnil, aby KV přezkoumal i „akci Hasičárna“. Starosta předložil **návrh na usnesení: ZO ukládá kontrolnímu výboru prověřit, do jaké částky může starosta samostatně rozhodovat a prověřit akci oprava omítek a stropů v hasičské zbrojnici – 9 pro. Termín příští zasedání.**

Poté opět pan Tiefenbach požadoval, aby všichni zastupitelé dostávali písemně vše, co se bude na zastupitelstvu projednávat. Starosta mu odpověděl, že není pro něj problém všem tyto materiály zasílat elektronicky, ale kopírovat každému hromadu papírů nechce, protože by to bylo na každé zasedání pět set listů papíru, které by se stejně většinou bez přečtení zahodily za popelnice, jak už tady bylo. Pan Knob se zeptal zastupitelů, zda jim stačí odesílat podklady elektronicky a všichni s tím souhlasili, jen pan Jurásek řekl, že jemu to vyhovuje jako doposud a bude-li chtít podrobnosti k některému bodu programu, dojde si pro ně na úřad.

Poté starosta předložil **návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis ze zasedání ZO konaného dne 6.10.2008 s připomínkami pana Tiefenbacha, kde požaduje doplnit bod č.3 smlouva o dotace, bod 15, řádek 5 za slova obecní pracovníce doplnit slova tmavé pleť a v bod 15, řádek 12 za slova po podepsání doplnit slovo smlouvy – 8 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování.**

ad. 3) **Kontrola usnesení z 9. zasedání dne 6.10.2008.**

ZO Hnojice na svém 9. zasedání

- **pověřilo** starostu obce dalším jednáním směřujícím k vyřešení vlastnických vztahů k pozemku pro ČOV – bude podrobně probháno v bodě číslo 12

- **pověřilo** starostu obce jednáním s firmou MYFA o dokončení komunikace – komunikace byla dokončena, tento týden proběhne jednání s představiteli firmy MYFA, kde předají všechny zbývající doklady ke stavbě a poslední fakturu k úhradě, tak aby mohlo být požádáno o kolaudaci.

- **pověřilo** starostu obce zahájit přípravné práce na osvětlení komunikace v „Lokalitě Hnojice-Rybník“ starosta uvedl, že hledal nějaký projekt na osvětlení a že žádný projekt k osvětlení nenašel. Pan Tiefenbach řekl, že projekt na osvětlení zpracován byl a sdělil jméno zpracovatele projektu. Starosta přislíbil, že kontaktuje zpracovatele a na příštím zasedání bude ZO informovat

- **uložilo** starostovi objednat u firmy REFLEX Zlín, s.r.o. 2 ks kontejnerů na barevné sklo a 4 ks kontejnerů na bílé sklo a doplnit tak všechna sběrná místa v obci Hnojice – kontejnery jsou již zakoupeny a byly rozmístěny na sběrná místa

- **uložilo** starostovi obce zajistit zpracování studie na obnovu zpevněné polní cesty Hnojice – Stádo pro možnosti cyklistického provozu s vysazením stromů jako biokoridoru a na příštím zasedání informovat ZO – projednal na Agentuře ochrany přírody a krajiny, že se poskytují dotace na obnovu krajinných prvků a takovým prvkem se rozumí i obnova polní cesty s líniovou výsadbou stromů. Zaměstnanci agentury nesmí doporučovat žádné projektanty, ale starosta dostal kontakt na obce, kde toto už dělali, aby se mohl zeptat na to, kdo jim dělал projekty a jak byli spokojeni, takže je bude kontaktovat, aby pokračil dál a na příštím zasedání ZO mohl informovat zastupitele o postupu jednání.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č.9/2008 ze zasedání ZO dne 6.10.2008 – 9 hlasů pro.

ad. 4) **Žádost MŠ Hnojice o navýšení rozpočtu na rok 2008** – ředitelka MŠ Hnojice požádala o navýšení rozpočtu na rok 2008 o 50.000,-Kč z důvodu neplánovaných výdajů. Po kontrole hygieny bylo nutno zakoupit nová lehátka pro děti a termoport na dovoz stravy a udělat nové osvětlení. Lehátka – 21.000,- Kč a termoport – 10.000,- Kč hradila školka, osvětlení obec jako vlastník budovy. Bylo nutno zakoupit nový počítač z důvodu neopravitelnosti starého po zásahu bleskem – 14.000,- Kč. Doplátek elektřiny byl 18.000,- Kč. Pan Knob upozornil, že by bylo vhodné na počítač nainstalovat přepětíovou ochranu, ať se situace neopakuje.

Návrh na usnesení: ZO schvaluje navýšení rozpočtu na provoz MŠ o 50.000,- Kč – 9 hlasů pro.

ad. 5) **Rozpočtová změna č.2/2008** – starosta informoval, že rozpočtová změna jako vždy byla připravena k zahrnutí do rozpočtu neočekávaných změn příjmů a výdajů. Všichni zastupitelé dostali kopie této změny. Starosta objasnil jednotlivé dílčí změny.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Hnojice schvaluje rozpočtovou změnu č. 2/08 – 9 hlasů pro.

Dále starosta informoval, že stejně jako v loňském roce by zastupitelé měli pověřit starostu schválením rozpočtové změny č.3.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Hnojice pověřuje starostu obce schválením rozpočtové změny č. 3/2008 – 9 hlasů pro.

ad. 6) **Zadání zpracování studie statiky budovy MŠ Hnojice** – vzhledem k tomu, že již dříve se zastupitelé dohodli na tom, že by v patře mateřské školky mělo vzniknout muzeum naší obce a také výhledově plánujeme rekonstrukci topení a další práce, a také občané žádají o širší využití druhého poschodí MŠ, navrhl starosta udělat studii statiky této budovy. Statik ing. Vladimír Malaska je ochoten tuto studii udělat, cena by měla být 7.000,-Kč

Návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu obce podepsáním smlouvy o dílo na vypracování studie statiky budovy MŠ Hnojice v ceně do 7.000,- Kč – 9 pro.

ad. 7) **Složení inventarizačních komisí** – starosta navrhl složení inventarizačních komisí pro inventarizaci majetku obce k datu 31.12.2008, a to následovně:

Obecní úřad: předseda Kašpárek Libor
členové Knob Roman
Adamová Blanka

Knihovna: předseda Vrobel Jiří
členové Žváčková Petra
Janíček Alois

Hasiči – JSDH: předseda Adam Václav
členové Pol Oldřich
Oháňka Martin

Návrh na usnesení: ZO schvaluje složení inventarizačních komisí v navržené podobě – 9 hlasů pro.

ad. 8) **Změna nájemní smlouvy se ZD Hnojice** – starosta informoval, že ZD obci předložilo návrh nové nájemní smlouvy. Tato smlouva sjednává nájemní dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 10 let. Pro družstvo je to výhodné v tom, že mají jistotu, že budou mít kde hospodařit, a pro obec v tom, že se nájem zvyšuje na 3.500,- Kč ročně, což je navýšení skoro o 1/3 z dosavadních 84.407,-Kč na navrhovaných 125.712,-Kč. Navrhl tuto smlouvu schválit s tím, že z ní budou vyjmuty pozemky č. 743 (polní cesta na Stádlo) a 248/29 (za Daňkovým), se kterými má obec jiné záměry. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že podle něj je smlouva jednostranně nevýhodná pro obec a že to, že pozemky patří obci poskytuje družstvu dostatečnou záruku, že obec smlouvu nespoví a nepronajme pozemky jinému subjektu. Navrhl jednat o exkluzivní smlouvě. Pan Knob a ing. Fišer vyjádřili svůj názor, že považují nadále výpovědní lhůtu 1 rok. Po delší debatě navrhl ing. Fišer tuto smlouvu neschválit a pověřit starostu vyjednáním smlouvy jiné. Starosta odpověděl, že se tomu nebrání, ale chtěl by znát představy zastupitelů o podmínkách této jiné smlouvy. Ing. Fišer navrhl udělat pracovní jednání se zástupci obce a družstva. Pan Tiefenbach řekl, že se může stát, že obec přichází o peníze, protože kdyby smlouva byla schválena na minulém zasedání, dostala by obec více peněz. Ing. Fišer řekl, že toto asi není přesné, protože pokud nepřistoupíme na desetiletou výpovědní lhůtu, družstvo nepřistoupí na vyšší nájem. Navrhl pozemky rozdělit a některé pronajmout na delší dobu, jiné na jeden rok. Pan Tiefenbach řekl, že je zbytečné smlouvu komplikovat, že obec dává dostatečné garance a družstvo by mělo platit více i při výpovědní lhůtě jeden rok. Místostarosta mu odpověděl, že družstvo nedá obci víc peněz než jiným pronajímatelům za stejných podmínek. Na to pan Tiefenbach odpověděl, že když nedá družstvo víc peněz, tak to nabídneme jinému, kdo dá víc. Místostarosta jej upozornil, že před chvílí řekl, že by to nikomu jinému nedal a teď říká něco jiného. Pan Jurásek navrhl, aby místo zbytečného dohadování byla svolána pracovní porada se zástupci družstva. Pan Tiefenbach prohlásil, že to se dělalo už před třemi roky a nikdo nepřišel. Do diskuse se přihlásil pan V.T. Vyjádřil svůj názor, že pokud dnes někdo vlastní nemovitost, například byt, nedovolí si jej pronajmout s výpovědní lhůtou 10 let za pevnou cenu bez ohledu na inflační příplatek. Ing. Fišer podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice neschvaluje smlouvu o nájmu zemědělských pozemků se ZD Hnojice – 8 pro, 1 se zdržel.** Starosta navrhl, aby se zastupitelé sešli na pracovní poradu a tam projednali, jaké ve smlouvě chtějí podmínky, a teprve potom jednali s družstvem. Po další diskusi se zastupitelé dohodli, že 11.12.2008 v 18 hodin udělají pracovní poradu, kde se dohodnou na podmínkách nové smlouvy.

ad. 9) **Projednání dodatku č. 5 ke smlouvě o dílo s firmou REMIT s.r.o.** – starosta informoval, že jako každý rok předložila firma REMIT s.r.o. dodatek ke smlouvě o dílo. V něm navyšuje některé ceny, především kvůli zvýšení cen skládkových společností o 10%. Starosta seznámil zastupitele s navýšením jednotlivých položek. Vyjádřil svou obavu, že s cenami jednotlivých položek my jako obec nic neuděláme a pokud občané nechtějí platit stále víc za odpad, musí se naučit třídit.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č.5 ke Smlouvě o dílo na zajištění svozu a likvidace odpadů a pověřuje starostu jeho podepsáním – 9 pro.

ad.10) **Projednání studie rekonstrukce návsi** – ing. Žáková nám předala návrhy osazení návsi zelení. Jelikož paní inženýrka navrhla tři hlavních varianty, které mají zhruba 25 různých možných kombinací a probírat je na zasedání zastupitelstva by zabralo příliš mnoho času, navrhl starosta, aby zastupitelé toto projednali na pracovní poradě, na které by vybrali 2 varianty, které by ing. Žákové zadali k detailnímu zpracování a potom by tyto varianty představili občanům a zorganizovali setkání s paní inženýrkou jak pro občany, tak pro zastupitele, aby se jí mohli vyptat na detaily a aby při posouzení kterou z variant vybrat spolurozhodovali i občané. Navrhl projednat toto na již dohodnuté poradě zastupitelstva dne 11.12.2008, s čímž ostatní zastupitelé vyjádřili souhlas.

ad.11) **Projednání situace okolo zásobování bytovek pitnou vodou** – starosta připomněl, že již na minulém zasedání ZO se zastupitelé shodli, že je nutné se zabývat situací okolo zásobování bytovek pitnou vodou. Pan Tiefenbach navrhl, že by se bytovky měly připojit k obecnímu vodovodu a ostatní zastupitelé mu v tomto dali za pravdu. Starosta informoval, že pan Beňo, který se obci stará o tyto věci, ho sice ujistil, že odběr ze studny na bytovkách dle směrných čísel není odběr tak vysoký, aby obec byla povinná za odběry platit, nicméně všichni zastupitelé vědí, jaká je kvalita vody v této studni a jaké problémy s vodou

zde v minulosti byly. Přestože družstevníci investovali do zlepšení vody své prostředky, voda pořád není nejlepší a starosta vyjádřil obavu, že situace, kdy se voda pro bytovky bere z této studny je nadále neudržitelná. Nejlepším řešením se jeví skutečně připojení bytovek na vodovod. Proto kontaktoval OSBD Olomouc se sídlem v Uničově, kterému bytovky patří, a byl ujištěn jeho zástupci, že i bytové družstvo má zájem na tom, aby byly bytové domy napojeny na obecní kanalizaci. Ve středu je domluveno jednání se zástupcem OSBD, který má tyto bytovky na starosti, kde budou probírány bližší informace a obec s OSBD si ujasní navzájem svá stanoviska a pohled na to, jakým způsobem by se mělo připojení bytovek uskutečnit. Pan Knob se zeptal, zda o tom byla informována VHS Čerlinka. Starosta mu odpověděl, že toto projednal s ředitelem a ten v tom problém nevidí. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že obec s Čerlinkou ani družstvem jednat nemá, že záleží jen na rozhodnutí obce. Že je potřeba vyřešit financování tohoto připojení. Vyjádřil názor, že asi bude nezbytné, aby obec zafinancovala odbočku vodovodního řádu a bytovému družstvu se dal termín, do kdy se má k řádu připojit a zabezpečit přípojky.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu obce vést další jednání ve věci připojení bytovek na obecní vodovod – 9 pro.

ad.12) **Kanalizace a ČOV – pozemky pro výstavbu ČOV** – starosta informoval, že dne 30.10. a 6.11.2008 se pod vedením ing. Fišera uskutečnila jednání zastupitelů s vlastníky pozemku parc.č. 660. Většina zastupitelů se tohoto jednání zúčastnila, takže znají jeho průběh. Zastupitelé se sešli se všemi spoluvlastiteli, kteří vyjádřili své podmínky, za nichž by byli ochotni své pozemky obci přenechat – dvě spoluvlastnice chtěly své podíly vyměnit za jiné obecní pozemky, další dva chtěli své podíly obci odprodat. Těmto spoluvlastníkům byla navržena cena 50,-Kč/m². Tuto cenu spoluvlastníci neakceptovali. Právní zástupce obce obdržel dopis od právní zástupkyně zastupující tyto dva spoluvlastníky, v níž byla vyjádřena částka, za kterou jsou ochotni své podíly prodat. Tato částka je vyšší, než částka, na které se zastupitelé dohodli, že jsou ochotni akceptovat. Pan Knob požádal, aby starosta uvedl konkrétní částku, kterou spoluvlastníci požadovali. Starosta mu odpověděl, že se jedná konkrétně o částku 894.000,-Kč za každý z těchto podílů, tedy 1/6 tohoto pozemku, což činí 399,85 Kč/m². Do diskuse se přihlásil pan V.T., který v jednáních zastupuje svoji maminku. Představil právního zástupce JuDr. M., který zastupuje jej a pana K.Z., a který sdělil zastupitelstvu skutečnosti, ze kterých při jednáních vycházeli a navrhnou další postup. Pan V.T. také sdělil, že mají zájem, aby tyto pozemky byly poskytnuty obci za dohodnutou cenu, kterou navrhuje. Starosta udělil slovo JuDr. M. Ten seznámil zastupitelé s jeho právním názorem na vzniklou situaci, především s možností vyvlastnění pozemků ve veřejném zájmu jako s krajní variantou řešení podobné situace. Uvedl, že i při vyvlastnění jsou majitelé vyvlastněných nemovitostí odškodněni a to cenou v místě obvyklou. Informoval, že při stanovování ceny vycházeli z toho, že před deseti lety vykupovala obec pozemky za 250,-Kč/m². K tomu připočetli inflační nárůst a došli k ceně, kterou navrhuje. Závěrem uvedl, že jak V.T., tak pan K.Z. chtějí, aby se stavbou bylo započato co nejdříve, ale požadují za své pozemky cenu nikoliv symbolickou, ale cenu, kterou navrhli a která je podle nich cenou obvyklou. Řekl, že nechťejí nic, co by jim nepatřilo, a že preferují dohodu. Starosta poděkoval za právní výklad. Řekl, že jej nejvíce zaujal pojem cena v místě obvyklá. Uznal, že je pravda, že se před zhruba deseti lety vykupoval pozemek pod plynovou stanicí za 250,-Kč/m², ale uvedl, že se jednalo o desítky m², tedy výrazně menší pozemek. Rovněž uvedl, že v současnosti vykupuje zemědělské družstvo pozemky pod budovami družstva za odhadní cenu, která je 25,-Kč/m². Podle něj je tedy sporné, co kdo považuje za cenu v místě obvyklou. Uvedl také, že zastupitelé si myslí, že vyvlastnění je krajní řešení a že by k němu neradi dospěli. Že je to řešení, ke kterému by bylo nutno přistoupit v případě, že by neexistovalo jiné řešení. V tomto případě však jiné řešení existuje. Je jím postavit čističku na jiném pozemku. Proto bylo jednání s majiteli pozemků na druhé straně silnice, pouze několik metrů od pozemku, o kterém bylo jednání dosud. S těmito majiteli bylo dohodnuto, že jsou ochotni své pozemky prodat pro výstavbu čističky odpadních vod za obcí navrženou cenu. Za pozemky o stejné velikosti, jako bylo jednání dosud, zaplatí obec méně, než by zaplatila za 1/6 pozemků, o nichž se jednalo dosud. Pan Knob se zeptal, co by takováto změna obec stála. Starosta mu odpověděl, že se musí udělat změna projektu kanalizace, která bude spočívat v tom, že čistička nebude stát po pravé, ale po levé straně cesty ve směru na Liboš. Projekt ČOV ještě zhotoven nebyl, takže to nebude stát nic navíc. Pan Knob připomněl, že pokud se shodneme na tomto řešení, tak obci zůstane pozemek „za Daňkovým“, z jehož prodeje se zakoupí pozemky pod čističku, zaplatí se případné náklady na změnu projektu a ještě obci zůstanou peníze. Starosta s tím souhlasil. Poté vystoupil pan Tiefenbach a varoval zastupitele před jakoukoliv změnou v projektu. Také uvedl, že nebyla podána zpráva o prodeji pozemku „za Daňkovým“. Starosta mu připomněl, že o tomto informoval již na minulém zasedání a vyzval vrátit se k bodu jednání, tedy k pozemkům pod čističku. Pan Jurásek vyzval starostu, aby zopakoval, jak proběhla jednání se spoluvlastníky a jak se vyvíjela. Starosta uvedl, že v prvním kole jednání chtěli všichni spoluvlastníci výměnu. Dvě spoluvlastnice, které mají po 2/6 chtěly výměnu za jiné zemědělské pozemky. Později, když se začalo mluvit o výměně za pozemky „za Daňkovým“, chtěly své pozemky vyměnit za tento. Vycházely při jednáních vstřícně, ale nedošlo k dohodě mezi spoluvlastníky a výsledkem je cena, která byla obci nabídnuta. Obec má ale možnost koupit pozemky vlevo od silnice za 50,-Kč/m² a starosta navrhuje tyto pozemky pro stavbu čističky zakoupit. Pan Knob se zeptal připomněl, že bude třeba udělat změnu územního plánu. Starosta odpověděl, že změnu bylo třeba udělat, i kdyby ČOV měla stát na původně navržených pozemcích. Paní Polová se zeptala, co bude obec dělat, pokud teď koupí pozemky a nesežene dotaci na stavbu kanalizace a čističky. Pan Adam jí odpověděl, že by to bylo stejné, i kdyby se koupil pozemek 660, jen s tím rozdílem, že ten by se koupil za draho. Ing. Fišer se chtěl ujistit, že změna územního plánu č. 5 ještě nebyla podána a že se tam tedy může dát současně změna typu čističky na kořenovou ČOV a zároveň změna umístění, což mu starosta potvrdil. Pan Tiefenbach zopakoval potíže se 4. změnou územního plánu. Starosta opět vyzval, aby se zastupitelé vrátili k bodu jednání pozemky pod ČOV. Uvedl svůj názor, že by změna územního plánu pro čističku měla být samostatně, odděleně od dalších změn. Pan Tiefenbach navrhl přerušit projednávání tohoto bodu a nejdříve vše kolem prověřit. Ing. Fišer navrhl udělat smlouvu o smlouvě budoucí a koupit pozemky později. Starosta připomněl, že již při prvním jednání, kdy byl v Hnojicích pan Hrnčář, který má projektovat ČOV, že byl požádán, aby zhodnotil možnost výstavby ČOV na obou pozemcích, tedy jak vpravo, tak vlevo od silnice na Liboš a že pan Hrnčář řekl, že pro stavbu ČOV jsou oba stejně vhodné. Navrhl, aby se o koupi pozemků hlasovalo již na tomto zasedání. Pan Tiefenbach navrhl, aby se jednalo o sepsání smlouvy o smlouvě budoucí. Pan JuDr. M. zastupitelům poskytl odbornou radu, že smlouva o smlouvě budoucí je závazek smluvních

stran uzavřít v budoucnu dohodnutou smlouvu. Že toto není řešení, jen odsouvá závazek koupit do budoucna. Pan Tiefenbach znovu požadoval, aby se tento bod neprojednával, že podle jeho názoru starosta nedělá nic pro vybudování kanalizace a čističky. Pan Jurásek shrnul problém tak, že v tuto chvíli bychom se měli rozhodnout, jestli stavět ČOV tam, kde sice byla dle územního plánu, ale kde jsou pozemky abnormálně drahé, nebo rozhodnout o jejím postavení vedle a koupit pozemky několikanásobně levněji. Pan Tiefenbach požadoval, aby se o koupi pozemků nejednalo, aby se jednalo až za měsíc. Požadovat dát do zápisu, že upozorňoval na možná rizika. Starosta uvedl, že si dal jako fyzická osoba žádost o posouzení změny umístění ČOV. Stavební úřad by v případě podání žádosti o změnu umístění čističky s tímto souhlasil. Starosta předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje koupi pozemku parc. č. 599 a částí pozemků parc.č. 600 a 601, k.ú. Hnojice za cenu 50,- Kč/m2. Tyto pozemky budou využity na stavbu kořenové čistírny odpadních vod. ZO Hnojice pověřuje starostu obce podpisem kupních smluv s majiteli těchto pozemků a ukládá starostovi zajištění oddělení částí pozemků 600 a 601 určených ke koupi a zadáním vytvoření geometrického plánu – 5 pro, 2 proti, 2 se zdrželi.**

Je potřeba projednat změnu umístění ČOV s projektantem

Návrh na usnesení: ZO Hnojice pověřuje starostu projednat s firmou Aqua Procon s.r.o. změnu umístění ČOV – 8 pro, 1 se zdržel.

ad.13) **Projednáání žádostí o změnu územního plánu** – Starosta uvedl, že je potřeba podat návrh na změnu územního plánu. Zastupitelé dnes mají projednávat žádosti o změnu územního plánu, ale z důvodu urychlení navrhl starosta podat žádost na změnu ÚP pro ČOV zvlášť. Ing. Fišer se zeptal, jestli se tedy bude dělat zvlášť změna číslo 5 a zvlášť změna číslo 6, kde budou zahrnuty návrhy na změnu od občanů, o kterých se zastupitelé bavili dříve a které se mají projednávat také v bodě 13. Starosta odpověděl, že přesně tak to navrhuje, že doporučuje od sebe oddělit změnu pro ČOV jako změnu ÚP č. 5 a soubor dalších změn jako změnu ÚP č. 6, aby např. nepříznivé sousedské vztahy či jiné okolnosti nenarušily nebo nezbrzdily projednávání změny ÚP pro čističku.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Hnojice schvaluje v souladu s § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. 5 územního plánu sídelního útvaru Hnojice, určuje Libora Kašpárka, starostu obce Hnojice zastupitelem pro spolupráci na pořízení Změny č. 5 územního plánu sídelního útvaru Hnojice a změn následujících v souladu se stavebním zákonem a ukládá starostovi obce Liborovi Kašpárkovi podat žádost o pořízení Změny č. 5 územního plánu sídelního útvaru Hnojice pořizovateli – stavebnímu odboru Městského úřadu Šternberk – 8 pro, 1 se zdržel.

Dále bylo přistoupeno k projednávání souboru změn od občanů. Starosta konstatoval, že zastupitelé byli s jednotlivými změnami seznámeni v průběhu pracovní porad. Toto napadl pan Tiefenbach, že zastupitelé o tom nic nevědí a mají o tom rozhodovat, že toto bylo upečeno bokem, že on na pracovní poradě pozván nebyl a materiál nemá žádný, že by se starosta měl stydět a že toto jednání napadne soudně. Poté, co jej pan Jurásek vyzval, aby nekřičel, vyjádřil svůj názor slovy, že se ostatní zastupitelé chovají jak blbci. Starosta se snažil vysvětlit, že projednání jednotlivých žádostí o změnu ÚP je na programu tohoto bodu a že když pan Tiefenbach přestane křičet, že mu o každé jednotlivé změně poví podrobné informace a že seznam všech žádostí se jmény a čísly parcel od něj na vyžádání obdržel. Pan Tiefenbach na to prohlásil, že to mu nestačí, že má mít 7 dní na to, aby si to prohlédl na mapě, že ho na žádnou pracovní schůzku nikdo nepozval a že chce, aby tento bod byl stažen z jednání ZO. Pan Jurásek mu odpověděl, že pracovní schůzka byla dohodnuta na posledním zasedání zastupitelstva obce. Pan Adam připomněl panu Tiefenbachovi, jak tato pracovní schůzka byla dohodnuta a že pan Tiefenbach se jí odmítl zúčastnit, naopak pan Fišer se nabídl, že ji povede, a na tomto jednání o pozemcích maminky pana T., pana K.Z. a dalších dvou spoluvlastnic se mluvilo o této změně. Na dotaz pana Tiefenbacha, proč se tam tedy toto projednávalo odpověděl pan Knob, že toto nebylo na programu schůzky, ale že to vyvolal on, když se po rychlém ukončení jednání zeptal, co bude dál a starosta ukázal zastupitelům parcely, o které bylo požádáno na změnu ÚP. Na to pan Tiefenbach prohlásil, že to nemění nic na tom, že je tu bod programu, o kterém on nic neví. Starosta mu znovu odpověděl, že když jej nechá hovořit, poskytne mu podrobné informace. Na to pan Tiefenbach prohlásil, že nezmlkne, neboť nebyla splněna zákonná podmínka, aby dostal podklady. Starosta obce se ohradil, že zákonná podmínka splněna byla, tento bod byl součástí programu a byl vyvěšen v zákonné lhůtě a každý zastupitel si mohl vyžádat bližší podklady, stejně jako to udělal pan Tiefenbach a že v žádném zákoně není, že má panu Tiefenbachovi posílat úplně všechny papíry. Na to mu pan Tiefenbach řekl, že je to v jednacím řádu a ten je nadřazen zákonu a ať to starosta nezpochybnuje a zastupitelé se nechovají jak dacani. Pan Adam se ohradil proti tomu, aby jej pan Tiefenbach nenazýval dacanem a požádal starostu, aby uklidnil situaci a pokračoval v projednávání bodu číslo 13. Pan Tiefenbach neustále vykřikoval věty o tom, že je to protizákonné, že nedostal dostatečné podklady a nic neví. Starosta mu odpověděl, že nic neví proto, že neustále křičí a nepustí starostu ke slovu, aby jednotlivé žádosti dostatečně objasnil. Připomněl, že pan Tiefenbach měl návrh stáhnout tento bod z pořádku jednání a nechal o jeho návrhu tedy hlasovat: **Kdo je pro, aby byl tento bod stažen z programu jednání: 3 pro, 3 proti, 3 se zdrželi – návrh nebyl přijat.** Následovala další bouřlivá diskuse, v níž pan Tiefenbach tvrdil, že je v zákoně o obci, že má 7 dní předem dostávat podklady a starosta mu oponoval, že v tomto zákoně nic takového není. Že v zákoně je, že 7 dní má být zveřejněn program zasedání ZO. Po uklidnění seznámil starosta zastupitele s tím, že žádosti na změnu ÚP si podalo celkem 11. občanů. Informoval zastupitele o tom, že podal žádost o vyjádření k jednotlivým dílčím změnám na stavební úřad Šternberk, který je pořizovatelem změny a že seznámí seznámil zastupitele s jednotlivými stanovisky. Informoval zastupitele také o tom, že stanoviska stavebního úřadu jako pořizovatele změny jsou v tomto případě pouze poradní, že rozhodující pro zařazení do žádosti o změnu ÚP je rozhodnutí zastupitelstva obce. Poté, co začal zastupitele seznamovat s jednotlivými stanovisky stavebního úřadu bylo znovu projednávání přerušeno panem Tiefenbachem, který vyjádřil svůj názor, že projednávání jednotlivých stanovisek bude časově náročné. Místostarosta mu odpověděl, že kdyby pan Tiefenbach stále nevyrušoval, mohl být tento bod dávno projednán. Po té navrhl ing. Fišer, aby pro uklidnění situace všechny tyto žádosti byly probrány na pracovní poradě, která je naplánována na příští týden, a znovu ho projednat na příštím zastupitelstvu. Pan Tiefenbach se ptal, jak se bude změna platit. Starosta jej informoval, že všichni žadatelé uvedli, že se na jejím pořízení budou finančně spolupodílet. Pan Tiefenbach se ptal, zda byl vyhlášen nějaký termín na

ukončení příjímání těchto žádostí. Starosta mu odpověděl, že termín byl již několikrát posunut hlavně z důvodu změny formy žádosti. Do diskuse se připojil pan J.H., který řekl, že má žádost podanou již rok, že ji musel dvakrát měnit a že se mu nelíbí, že se pan Tiefenbach snaží její projednání znovu posunout. Že kdyby stále nerušil jednání, mohl dávno vědět, o co se jedná. Na to reagoval pan Tiefenbach, že on vůbec neví, že byly nějaké žádosti podány, že starosta zastupitele o ničem neinformoval. Na to reagoval starosta, že toto není pravda, že pan Tiefenbach se na jednom z minulých zasedání na změnu ÚP ptal a byl starostou informován, že je podáno asi 10 žádostí. Starosta dal hlasovat o **návruhu na usnesení podaném ing. Fišerem: Zastupitelstvo obce schvaluje projednat soubor změn ÚP na pracovní poradě a schválit jej na příštím zasedání ZO – 6 pro, 3 se zdrželi.**

ad.)14 **Projednání záměru obce odprodat parc.č. 771/5, k.ú. Hnojice** – Starosta informoval, že pan V.A. předložil žádost o koupi této parcely o výměře 29 m², neboť všechny okolní parcely jsou jeho, jen tato malá parcela je obecní, neboť zde byl kdysi vjezd. Nabízí cenu 50,- Kč/m². Pan Tiefenbach upozornil, že takových pozemků má obec spoustu, aby to nebyl nějaký precedens. Starosta mu odpověděl, že tyto parcely, o nichž hovoří, jsou využívány jako vjezdy, nýbrž tato parcela tak již dávno využívána není a je dnes fakticky trávníkem stejně jako pozemky, které ji obklopují. Podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje záměr obce odprodat parc.č. 771/5, k.ú. Hnojice o celkové výměře 29 m² panu V.A. za cenu 50,- Kč/m² – 6 pro, 3 se zdrželi.**

ad.15) **Rozpočtové provizorium na rok 2009** – Starosta informoval, že každoročně je v naší obci přijímáno rozpočtové provizorium a rozpočet je projednán na počátku roku dle skutečností roku minulého. Starosta to letos chtěl udělat naopak, ale účetní i zkušenosti z okolních vesnic jej přesvědčily o tom, aby se držel zaběhlé praxe. Po poradě na KÚ připravil proto pravidla rozpočtového provizoria, která předložil zastupitelům k posouzení. Po krátké diskusi v níž objasnil jednotlivé položky, bylo dohodnuto přesunout 1.000.000,-Kč z § 2321, položka 6130 (nákup pozemků) na § 6409, položka 5169 (rezerva). Starosta podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje pravidla rozpočtového provizoria tak, jak byla předložena, včetně schválené změny, platná do doby schválení rozpočtu na rok 2009. Tato pravidla jsou přílohou tohoto zápisu – 9 pro.**

ad.16) **Informace starosty o činnosti orgánů obce** – z důvodu pokročilé doby starosta informoval jen stručně, že byl opraven poškozený chodník na hřbitově a byly vyčištěny příkopy v Malé Liboši a za Pokornýma k Hájků.

ad.17) **Různé** – Starosta informoval, že končí platnost smluv na pronájem hřobových míst. Zastupitelé by tedy měli změnit výši poplatku za pronájem hřobového místa i za služby s tím spojené, ale tak, aby to byla stále částka pro občany únosná. Navrhl tyto poplatky zvýšit tak, aby v součtu činily na urnové místo 20,- Kč/rok, za hrob 50,-Kč/rok.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje zvýšení poplatků za urnové místo na 20,-Kč/rok, za hrob na 50,-Kč/rok a pověřuje starostu sepsáním nových nájemních smluv na hřobová místa – 9 pro.

Starosta informoval, že dne 16.12.2008 se bude konat valná hromada VHS Čerlinka, a to u nás v Hnojicích. Předložil **návrh na usnesení: ZO Hnojice deleguje zástupce obce Hnojice na Valnou hromadu VHS ČERLINKA Litovel, svolanou na 16.12.2008, a to starostu obce pana Libora Kašpárka a náhradníka místostarostu obce pana Jiřího Vrobla – 9 pro.**

Starosta informoval zastupitele, že ing. arch. Dujka předložil dodatek ke smlouvě o dílo. Vyplynulo to z toho, že v průběhu zpracovávání 4. změny územního plánu vstoupil v platnost nový stavební zákon a tím vznikla vyšší pracnost při zpracování, proto dochází k navýšení na 21.420,-Kč z 10.710,- Kč. Podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje dodatek č.1 ke smlouvě o dílo o vypracování 4. změny územního plánu s ing. arch. Dujkou a pověřuje starostu jejím podepsáním – 9 pro.**

Dále starosta informoval, že si nechal zpracovat cenovou kalkulaci na opravu kříže na hřbitově z důvodu velmi špatného stavu tohoto kříže. Kalkulaci sestavila firma, která se zabývá restaurováním kamene a dekorativního štuky a zabývá se restaurováním podobných památek. Nabídková cena činí celkem 46.672,-Kč. Starosta vyjádřil svůj názor, že otázka, kterou by měli zastupitelé řešit, není jestli to udělat, ale kdy to udělat. Pan Tiefenbach doporučuje počkat a požádat o dotace. Po diskusi se zastupitelé dohodli na tom, že starosta zkusí najít a požádat o vhodnou dotaci a pokud se tato v příštím roce nenajde, řešit situaci příští rok na podzim. Podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi zjistit možnost získání dotace na akci restaurování kamenného kříže na hřbitově a informovat zastupitele v červnu 2009 – 9 pro.**

Dále starosta informoval o tom, že se mu konečně podařilo sehnat firmu, která by byla ochotna opravit krovy a střechu na garáži pro traktůrek ve dvoře obecního úřadu. Je to firma Vladislav Mazoch. Pan Mazoch se byl podívat a zpracoval rozpočet v celkové částce 72.000,-Kč včetně DPH. Pan Jurásek se k tomu vyjádřil, že je to podle jeho názoru přemrštěná částka a že by se to dalo opravit mnohem levněji. Na to se jej starosta zeptal, zda sežene někoho, kdo bude ochoten tuto opravu udělat, že on shání takovou firmu už více než rok a nikdo to dělat nechce. Pan Jurásek se vyjádřil, že je ochoten tuto opravu zajistit, ale bojí se, aby to nebyl střet zájmů. K tomu se vyjádřil pan Tiefenbach, že pokud bude cena nižší, tak je to zajímavá nabídka. Starosta potvrdil, že je to určitě zajímavá nabídka, protože nesehnal nikoho jiného, kdy by se na to chtěl jen podívat a udělat cenu, a přesunul tento bod na příští jednání zastupitelstva, kdy ZO projedná nabídku předloženou panem Juráskem.

ad.18) **Diskuse**

Pan Knob se zeptal, jak to vypadá s internetem. Starosta mu odpověděl, že nenechal smazat odkaz hlášení, ale snaží se tam dávat důležitá hlášení. Upozorňování na mail ještě s webmasterem neřešili. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že nebylo šťastné čekat na diplomku místního občana, ale měly se internetové stránky zadat nějaké odborné firmě. Starosta mu odpověděl, že nejde o zpracování, ale o to, aby se stránky plnily aktuálním obsahem. Pan Jurásek řekl, že když před rokem a

půl podal návrh na to, aby stránky vyrobil profesionál, byl tento návrh panem Tiefenbachem označený za nereálný a v podstatě smeten ze stolu.

Pan Tiefenbach se ptal na parkování na chodnících. Připomněl smlouvu s policií Štěpánov a že podle něj nepřinesla žádný efekt. Pan Jurásek vyjádřil názor, že se dnes v obci na chodnících parkuje mnohem méně než dříve a pokud někdo na chodníku parkuje, je potřeba to starostovi ohlásit.

Pan Tiefenbach se ptal, co se bude dít s autem zaparkovaným u mlýna. Starosta mu odpověděl, že s majitelem hovořil a ten mu řekl, že auto chtějí opravit. Pan Tiefenbach požadoval, aby nestálo na obecní komunikaci.

Paní Polová upozornila, že u kostela se při mši také parkuje na trávnících.

Pan Tiefenbach se ptal, kdo sekl trávník u nádržky a Tyršovu alej. Starosta mu odpověděl, že to byl člověk vykonávající u naší obce trest veřejně prospěšných prací.

Pan Tiefenbach se ptal, že rekonstrukce sv. Jana Nepomuckého měla skončit v říjnu, ale že se tam stále pracuje, a jak je to rozděleno na etapy. Starosta mu odpověděl, že na etapy to bylo rozděleno z důvodu čerpání dotace tak, aby za těch 100.000,- Kč, které obec letos získala, byly udělány ty nejdůležitější práce a aby to mohlo být dokončeno v budoucnu. Že se ještě pracuje vyplývá z toho, že o dotaci bylo požádáno v březnu, ale dotace přišla až v říjnu, proto se ještě pracuje.

Pan Tiefenbach se ptal, co se udělalo s betony za hřbitovem – starosta mu odpověděl, že už je to uklizené.

Pan Tiefenbach se ptal, kdo podal žádost na dotace z místních spolků. Starosta mu odpověděl, že prozatím podali žádost jen Sokolové.

Pan Tiefenbach se ptal na termíny zasedání na příští rok. Ing. Fišer se připojil, že by zasedání měly být naplánovány dopředu.

Pan Knob navrhl dělat zasedání zastupitelstva každý měsíc a podal **návrh na usnesení: ZO Hnojice schvaluje aby zasedání zastupitelstva obce probíhalo v prvním pololetí r. 2009 jednou měsíčně – 5 pro, 4 se zdrželi.** Zastupitelé se dohodli, že zasedání budou každé poslední pondělí v měsíci, tedy první zasedání v příštím roce bude 26.1. v 19 hodin.

Ing. Fišer řekl, že si byl prohlédnout školku a zezadu by bylo potřeba opravit branku a svody. Starosta odpověděl, že svody někdo ukradl a že už jsou opravené, branku nechá opravit.

Pan Knob se ptal, jak to vypadá s autobusy na příští rok. Starosta informoval, že odsouhlasil obě společnosti, které provozují linky přes Hnojice, a že podá žádost na zařazení firmy Vojtila Trans do IDSOK.

Paní Polová připomněla, že když se budou dělat nové smlouvy, měly by se vyhledat všechny hroby, že na některé obecní místa nejsou smlouvy, že by se mělo dohledat.

Paní D. se ptala, jak to vypadá s fotkami z vítání občánků. Místostarosta odpověděl, že tentokrát se to opozdilo.

Paní D. se ptala na společnost Haná pod Jedovou. Starosta jí odpověděl, že o této společnosti příliš neví, že členy jsou pánové O.T. a Z.V. jako fyzické osoby. Pan Tiefenbach řekl, že je to společnost zaměřená na poskytování dotací a že je tam spousta možností získat dotace.

Paní Polová se ptala, zda je Mikulášská besídka pro všechny děti nebo jen pro pozvané. Starosta odpověděl, že besídka je pro všechny děti a balíčky že jsou pro děti od jednoho do desíti let.

Pan Knob se ptal, jak to bude s úklidem cesty po řepě. Starosta odpověděl, že se obec s družstvem dohodne na úklidu.

Pan Tiefenbach se ptal, zda letos obec vydala nějaké povolení na kácení většího porostu keřů. Starosta odpověděl, že takové povolení nevydával. Pan Tiefenbach odpověděl, že někdo vykácel Střípkův remíz.

ad.19) **Závěr** – Zasedání bylo ukončeno v 22:40 hodin

Ověřovatelé zápisu :

.....
starosta obce

.....
Roman Knob

.....
Petr Smrček

Zapsal : Jiří Vrobel

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.