

Zápis č. 9/2008 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Hnojice, konaného dne 6.10.2008 v sále Obecního úřadu Hnojice

Přítomni: Libor Kašpárek, Jiří Vrobel, Václav Adam, ing.Miloš Fišer, Zdeněk Jurásek, Roman Knob, Marie Polová, Petr Smrček, Oldřich Tiefenbach

Omluveni:

Hosté: viz. presenční listina, která je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Program:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola zápisu ze zasedání ZO ze dne 30.6.2008 a 28.7.2008
3. Kontrola a přehled usnesení ZO ze dne 30.6.2008 a 28.7.2008
4. Kanalizace a ČOV
5. Stav komunikace „V Rybníku“
6. Úniky vody z vodovodního řadu
7. Řešení sběrných míst na tříděný odpad
8. Řešení cyklistické dopravy v katastru obce
9. Odprodej pozemku „Za Daňkovými“
10. Změny územního plánu
11. Projekt rekonstrukce návsi
12. Hřbitov – majetkoprávní vypořádání
13. Informace starosty o činnosti orgánů obce
14. Různé
15. Závěr

ad. 1) Veřejné zasedání ZO bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou obce, panem Liborem Kašpárkem, který přivítal jak členy ZO, tak i ostatní přítomné občany obce.

Po zahájení zasedání starosta obce upozornil všechny přítomné, že bude z dnešního jednání pořízen zvukový záznam – k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky.

Starosta obce konstatoval, že je přítomno 9 členů zastupitelstva obce Hnojice a prohlásil 9. veřejné zasedání ZO za usnášeníschopné.

Zapisovatelem zápisu byl jmenován místostarosta pan Jiří Vrobel.

ZO schválilo ověřovatele zápisu z dnešního zasedání pana Zdeňka Juráska Adama a pana ing. Miloše Fišera

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Hnojice schvaluje ověřovatele zápisu – pana Zdeňka Juráska a pana ing. Miloše Fišera – 9 hlasů pro.

Starosta obce předložil ke schválení program (výše uvedeno), který bude předmětem jednání 9. zasedání ZO a navrhl přidat bod č. 15 Diskuse. Zároveň navrhl, aby diskuse probíhala ke každému bodu jednání zvlášť. a ke každému bodu programu zvlášť.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce schvaluje program 9. zasedání ZO ze dne 6.10.2008 a schvaluje, aby diskuse probíhala zvlášť ke každému bodu jednání – 9 hlasů pro.

ad. 2) Starosta provedl **kontrolu zápisu ze 6. zasedání 30.6.2008**. Sdělil, že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Adamem a panem Smrčkem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Pan Tiefenbach požádal, aby bylo dáno do zápisu, že na úřední desce je vyvěšován nepodepsaný anonymizovaný zápis a že členové zastupitelstva nedostávají k ověření podepsané zápisy. Starosta uvedl, že toto je podle zákona, že zápisy ověřují ověřovatelé zápisu a ověřený zápis je uložen na Obecním úřadě, kde do něj může nahlédnout každý občan obce. Starosta konstatoval, že proti obsahu zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky, takže se pokládá za schválený.

Starosta provedl dále **kontrolu zápisu ze 7. zasedání 28.7.2008**. Sdělil že zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem ing. Fišerem a panem Smrčkem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou, takže se pokládá za schválený.

Starosta provedl také **kontrolu zápisu z 8. zasedání 1.9.2008**. Sdělil, že i tento zápis byl řádně ověřen schválenými ověřovateli, a to panem Adamem a panem Knobem. V souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o obcích, byl zápis uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Konstatoval, že doposud nebyly proti němu podány námitky, a to ani ústně, ani písemnou formou. Pan Tiefenbach požadoval dát do zápisu, že starosta obce zveřejnil pozdě na internetu zápis z tohoto zasedání. Starosta konstatoval, že proti obsahu zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky, takže se pokládá za schválený.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápisy ze zasedání ZO, konaných dne 30.6.2008, 28.7.2008 a 1.9.2008 bez připomínek – 7 hlasů pro, 2 se zdrželi hlasování.

ad. 3) Kontrola usnesení ze 6. zasedání dne 30.6.2008.

ZO Hnojice na svém 6. zasedání **pověřilo** starostu obce dalším jednáním s vlastníky parcely číslo 660, především jednáním s menšinovými vlastníky parcely paní T. a panem Z. o možnosti odprodeje či výměny pozemků za podmínek schválených minulým zastupitelstvem, případně o možnosti, aby schválili většinovým dvěma spoluvlastnicím výměnu jejich podílu pozemků za pozemky obce – tomuto bude věnován samostatný bod jednání.

- **pověřilo** starostu jednáním s majitelkami pozemků v „Lokalitě Rybník“ paní S. a paní P. ve věci nedodržení podmínek kupní smlouvy a sjednání nápravy – pí. S. je ve fázi vyřizování stavebního povolení, pí. P. čeká na dokončení projektu. Obě chtějí začít stavět nejpozději na jaře příštího roku.

- **starostu** podpisem smluv o poskytnutí příspěvků 3.000,- Kč na provoz střediska Denní pobyt Rozkvět a 21.000,- Kč na provoz střediska Charitní ošetrovatelská služba a Charitní pečovatelská služba – smlouvy byly podepsány a proplaceny.

- **pověřilo** starostu podpisem Smlouvy o úhradě neinvestičních nákladů se Školní jídelna Štěpánov, okres Olomouc, příspěvková organizace – smlouva byla podepsána

Kontrola usnesení ze 7. zasedání dne 28.7.2008

ZO Hnojice na svém 7. zasedání **pověřilo** starostu obce podepsáním smlouvy mezi obcí a Olomouckým krajem – byly předány všechny podklady ke smlouvě, smlouva byla také podepsána.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení č.6/2008 ze zasedání ZO dne 30.6.2008 a č. 7/2008 ze zasedání ZO dne 28.7.2008 – 9 hlasů pro.

- ad. 4) **Kanalizace a ČOV** – Starosta informoval, že v současné chvíli se zastavil postup na tom, že nejsou vyřešeny vlastnické vztahy k parcele, na které by měla stát v budoucnu ČOV. Na 6. zasedání byl starosta pověřen dalším jednáním s vlastníky parcely číslo 660, tedy parcely, která je určena ÚP k výstavbě ČOV. Vzhledem k tomu, že jeden ze spolumajitelů odmítl ústní jednání a žádal jednat pouze písemně, sepsal jsem dopis spolumajitelům nechal k němu vypracovat jednoznačný a právně závazný dokument. Dopis i s tímto dokumentem byl všem spoluvlastníkům doručen dne 25.8.2008. Do týdne podepsaný závazný příslib vrátili dvě spoluvlastnice, které vlastní po dvou šestinách pozemku, další dva spoluvlastníci se nijak nevyjádřili. Proto je starosta dopisem, který jim byl doručen 24. a 25.9. požádal o odpověď na první dopis. K dnešnímu dni se nevyjádřili. Ing. Fišer se ptal, jaký byl obsah onoho dopisu. Starosta mu sdělil, že tři ze čtyř spoluvlastníků parc.č. 660 vyjádřili zájem o výměnu jejich parcely za parc. č. 248/29, která je v majetku obce. Proto v dopise byla všem spoluvlastníkům navržena tato možnost a měli se k ní vyjádřit. Pan Tiefenbach připomněl, že parc. č. 248/29 schválilo zastupitelstvo k prodeji a jak je tato věc daleko. Starosta informoval, že byl zveřejněn záměr obce odprodat parcelu, ale dále nebylo oficiálně zahájeno žádné jednání s ohledem na to, že po schválení záměru odprodat tuto parcelu projevil zájem o její výměnu první ze spoluvlastníků parc.č. 660. Pan Knob se zeptal, jestli tedy teď stojí vše na vyjádření spolumajitelů parc.č. 660. Starosta mu toto potvrdil. Pan Tiefenbach vyjádřil názor, že vidí zásadní nedostatek v tom, že se udělalo nějaké rozhodnutí, aniž by se někdo seznámil s přípravou v minulosti. Podle něj předtím žádný problém nebyl, jednalo se o odprodej 1/3 této parcely. Problém podle něj nastal tím, že se změnou koncepce ČOV stoupl nárok na plochu pozemku a nikdo nepřemýšlel o tom, že to může narazit na pozemky. Starosta mu dal za pravdu, že se vše zastavilo na pozemcích. Zopakoval, že se všemi spoluvlastníky bylo jednáno, všichni vyjádřili zájem pozemky vyměnit, nikoli odprodat. Proto jim byla nabídnuta výše zmiňovaná výměna. Dva spoluvlastníci na tuto nabídku neodpovídají. Paradoxně jeden z těchto dvou spoluvlastníků (který jako první přišel se zájmem o výměnu za výše zmiňovanou parc.č.248/29) se dosud nevyjádřil. Paní Polová se zeptala, co se bude dít, když se nepodaří tento pozemek získat. Starosta odpověděl, že obec bude pokračovat v dalších právních krocích. Paní Polová chtěla vědět jaké kroky to jsou a starosta jí odpověděl, že různé, že v tuto chvíli nemůže předvídat rozhodnutí majitelů pozemků, ale že stále věří, že jednání skončí dohodou. Pokud ne, bude muset zastupitelstvo rozhodnout, jak dále pokračovat. Pan Adam se zeptal, zda by bylo možno zveřejnit jména lidí, kteří se doposud k nabídce nevyjádřili. Starosta mu odpověděl, že si myslí, že tato jména není vhodné zveřejňovat. Kdo má zájem, najde si vše na internetu ve veřejně přístupném výpisu katastrálního úřadu a že jednání zatím pokračují, nabídka sice nebyla všemi spoluvlastníky schválena ani odmítnuta, ale obec jedná tak, aby splnila potřebné podmínky pro podle něj tu nejhorší variantu – vyvlastnění. Další postup bude samozřejmě záležet na rozhodnutí zastupitelstva, on však věří, že stále je možnost se dohodnout. Pan Knob se ptal, zda se podniká ještě něco okolo ČOV. Starosta odpověděl, že v tuto chvíli ne, neboť se stojí právě na vlastnických vztazích k pozemkům. Ing. Fišer si myslí, že je to chyba a položil otázku, co se bude dít dál za předpokladu, že zítra spoluvlastníci příslibí výměnu pozemků. Starosta obce odpověděl, že jakmile spolumajitelé podepší právně závazný prohlášení, že souhlasí s výměnou, svolá okamžitě zasedání zastupitelstva obce, kde bude předložen návrh na změnu záměru ohledně parc.č.248/29, budou sepsány smlouvy o směně pozemků, zadáme změnu územního plánu a bude pokračováno v přípravě dalších dokumentů tak, aby co nejdříve byl schválen územní rozhodnutí a mohlo se zažádat o dotace, aby se co nejdříve mohlo začít stavět. Ing. Fišer vyjádřil názor, že se změna územního plánu může provést i pokud nejsou dokončena jednání s vlastníky. Starosta vyjádřil názor, že pokud nebudou vyřešeny majetkové vztahy, bylo by plýtvání penězi platit změnu územního plánu. Pan Tiefenbach navrhl odbočit k bodu 10 a zeptal se, jak daleko je 4. změna územního plánu. Starosta informoval zastupitele o dopise, kterým požadoval po Stavebním úřadu Šternberk písemné vyjádření k termínu dokončení této změny územního plánu a přečetl odpověď, kterou od vedoucího stavebního úřadu obdržel. Ing. Fišer zopakoval, že podle něj by se měla udělat změna územního plánu ihned a starosta zopakoval, že změna územního plánu by se měla udělat ve chvíli kdy budou vyřešeny majetkové vztahy a bude jasné, kde čistíčka bude stát. Pan Tiefenbach řekl, že v minulosti bylo vše vyjednáno a bylo schváleno odkoupení 1/3 pozemku parc.č.660 od dvou spolumajitelů za cenu 20,-Kč za m². Starosta se jej zeptal, proč tedy tyto dva spolumajitelé tuto 1/3 za těchto podmínek nechtějí prodat a proč se vyjádřili, že chtějí výměnu za jiný pozemek, jak je v zápisech z jednání s nimi. Pan Tiefenbach odpověděl, že je třeba vrátit se dva roky zpět, kde je v zápisech, že 1/3 je vyjednaná cena 20,-Kč/m² a je tam podepsaný souhlas majitelů 1/3 s prodejem a

spolumajitelé se vzdáním se předkupních práv. Starosta se jej zeptal, kde jsou tyto souhlasy a pan Tiefenbach mu řekl, že na obci. Starosta odpověděl, že žádné takové dokumenty nenalezl a majitelé oné 1/3 pozemku se o ničem podobném při jednání také nezmínili.

Návrh na usnesení: ZO bere na vědomí informace starosty o postupu při řešení vlastnických vztahů k parcele č. 660 a pověřuje starostu obce dalším jednáním směřujícím k vyřešení vlastnických vztahů k pozemku pro ČOV – 8 pro, 1 se zdržel.

- ad. 5) **Stav komunikace v Rybníku** – Starosta informoval zastupitele, že v červenci měla být dokončena komunikace v „Lokalitě Rybník“. Nestalo se tak, neboť nastaly problémy s majiteli jedné z parcel, kteří vyhnali dělníky, kteří měli dodělat chodníky v místech, kde se přesunovaly „antoníčky“. Informoval také o vyřešení tohoto problému a o tom, že chodníky budou dokončeny v termínu, který bude dohodnut na schůzce s vedoucími pracovníky firmy MYFA. Poté bude požádáno o kolaudaci komunikace.

Starosta dále informoval, že při vyřizování všech komplikací s touto stavbou, konkrétně s přemísťováním „antoníčků“ narazil na zvláštní okolnost. Na jednom zasedání pan Tiefenbach odpovídal na dotaz, proč nebyly provedeny rozvody NN na všechny parcely v „lokalitě Rybník“. Vysvětloval to tím, že obec se podílela na této akci 60% nákladů a že takto měly být ušetřeny náklady. Starosta zjistil, že některé obecní pozemky nebyly zasíťovány, ale soukromý pozemek, nacházející se v této lokalitě, byl z obecních peněz zasíťován. Ing. Fišer konstatoval, že na komunikaci se tvoří louže, když zaprší, a že je potřeba vozovku doplnit recyklátem, aby tam louže nevznikaly. Dále že se nemluví o osvětlení a že je potřeba jej dokončit. Starosta odpověděl, že prvořadé je zkolaudování komunikace a veřejné osvětlení se bude řešit následně.

Pan Adam se zeptal, jak to tedy je s těmi rozvody NN, že na obecních parcelách přece rozvody byly, když se „antoníčky“ musely předělovat. Starosta mu odpověděl, že na některých pozemcích rozvody byly, na jiných ne. Na to reagoval pan Tiefenbach, že starostovi logika nic neříká, když používá narážky, že soukromé pozemky byly zasíťovány a obecní nebyly. Starosta odpověděl, že v tom nic logického nevidí, že za obecní peníze byly připojeny soukromé pozemky a nebyly připojeny obecní. Pan Tiefenbach se vyjádřil, že když se to nechce pochopit, tak se to nepochopí. Vysvětlil, že když se šlo po hlavní komunikaci, tak se připojily i soukromé pozemky, ale na konec slepých bočních ulic se obecní pozemky nezasíťovaly. Tehdejší zákon prý neukládal dovedení elektřiny až na hranici pozemku a proto se zadní obecní parcely neudělaly. Že se ale vlastně nic nestalo, jen si současní majitelé musí položit 20 m káblu a připojit se. Dále řekl, že to nehradila obec, ale dělala to Severomoravská energetika. Starosta obce připomněl, že se na této investici podílela obec 60% z obecních peněz. Pan Tiefenbach řekl, že to tak bylo ze zákona. Pan Adam se zeptal, jestli tedy z obecních peněz šlo něco na ty soukromé. Pan Tiefenbach řekl, že nešlo, že to byla investice ČEZu. Starosta řekl, že 60% platila obec, tedy i 60% z toho, co šlo na zasíťování obecního pozemku platila obec. Pan Tiefenbach řekl, že musí starostu opravit, že se obec nepodílela na této investici a že 60% byl podíl na rezervaci příkonu. Na to reagoval ing. Fišer, že tohle se stalo v minulosti, teď je potřeba řešit co s komunikací do budoucna. Podal **návrh na usnesení: ZO pověřuje starostu obce jednáním s firmou MYFA o dokončení komunikace – 9 pro.** Dále podal ing. Fišer **návrh na usnesení: ZO pověřuje starostu obce zahájit přípravné práce na osvětlení komunikace v „Lokalitě Hnojice-Rybník“ (stavební povolení) – 9 hlasů pro.**

- ad. 6) **Úniky vody z vodovodního řádu** – Starosta informoval zastupitele, že po provedení pololetních odečtů bylo zjištěno, že ztráta vody na vodovodu nepoklesla. Po propočítání nočních minim dospěl k číslu více než 6.000 m³, což svědčí spíše o úniku na vodovodu. V sobotu se propadla část komunikace na křižovatce před poštou. Pracovník poruchové služby dnes říkal, že tam voda neuniká, ale zítra přijedou pracovníci s nějakým měřicím vozem. Ve čtvrtek 9.10. bude pracovní porada s ing. Potužákem. Pan Tiefenbach vyjádřil svůj názor, že ztráta je způsobována především malým odběrem vody a chybou, která vzniká rozdíly na měřicích přístrojích. Dále řekl, že neexistuje bezvýkopová technologie, která by zjistila závadu na vodovodním řádu. Řekl, že jediná cesta k odstranění ztráty je vysvětlit lidem, aby se přestali trávit nekvalitní vodou, kterou berou ze studní, a napojit se na vodovod, a tím se celá ekonomika provozu vodovodu výrazně zlepší. Starosta souhlasil. Informoval, že odběry vody stouply o třetinu, ale že stále jsou u nás odběry vody velmi malé. Pan Tiefenbach doplnil, že byly investovány nemalé prostředky do vodovodu a nevyužívá se. Jako příklad uvedl, že voda na bytovkách je zcela nevhodná, ale lidem to vyhovuje, že nemusí nic platit. Že do studny na bytovkách tečou fekálie ze žumpy a jsou s ní jen problémy. Ing. Fišer navrhl, že by stálo za úvahu připojit bytovky na obecní vodovod. Pan Vrobel řekl, že voda ze studny na bytovkách je kvalitní a že lidi na bytovkách se možná nebudou chtít na vodovod připojit. Starosta informoval, že byl proveden rozbor, který sice vodu hodnotí jako pitnou, nicméně její kvalita již zdaleka není taková, jako před dvaceti lety, když se vodovod budoval. Pan Tiefenbach řekl, že studna je obecní a že když obec vyhodnotí odběr vody ze studny jako nevhodný a vybuduje pro bytovky vodovod, tak se tím lidem donutí, aby vodu brali. Starosta navrhl, aby zastupitelé nad tímto návrhem pana Tiefenbacha uvažovali. Pozval zastupitele na pracovní jednání s ing. Potužákem.

- ad. 7) **Řešení sběrných míst na tříděný odpad** – Starosta informoval zastupitele, že na konci srpna dodal EKO-KOM dle dohody dotovaných 8 ks kontejnerů na tříděný odpad. Tyto kontejnery byly rozmístěny na základě návrhu výboru pro životní prostředí do jednotlivých sběrných míst tak, aby k nim obyvatelé obce měli co nejlíže. Mapa těchto sběrných míst je zveřejněna na internetu. V současnosti je jen jedno kompletní sběrné místo, kam se dá dávat papír, plast, bílé sklo a barevné sklo, a to za poštou. Jakmile firma Reflex dodá kontejnery, které dle dohody hradí naše obec, budou rozmístěny tak, aby všechna sběrná místa byla úplná a osazena 4 nádobami. Ing. Fišer se ptal, kdy tedy budou všechna sběrná místa úplná. Starosta řekl, že do dvou měsíců firma Reflex dodá nádoby. Pan Tiefenbach se ptal, kolik budou nádoby stát. Starosta odpověděl, že firma Reflex je zavázána EKO-KOMem, aby pro tuto akci prodávala obcím nádoby za stejnou cenu, za jakou je prodává EKO-KOMu, která je nižší než běžná cena a činí 9.962,-Kč bez DPH. Pan Tiefenbach se zeptal, proč má být právě 5 míst. Starosta odpověděl, že s předsedou výboru pro životní prostředí vycházeli ze studií, které říkají, že ideální je mít sběrná místa do 300m, že dále už lidé nejsou ochotní tříděný odpad nosit.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi objednat u firmy REFLEX Zlín, s.r.o. 2 ks kontejnerů na barevné sklo a 4 ks kontejnerů na bílé sklo a doplnit tak všechna sběrná místa v obci Hnojice – 9 hlasů pro.

ad. 8) **Řešení cyklistické dopravy v katastru obce** – Starosta informoval o finanční náročnosti vybudování cyklostezky na Stádlu. Její délka je cca. 1350m. Podle jeho podkladů se ceny vybudování 1km cyklostezky v současné době pohybují asi 7-8.000.000,-Kč za kilometr. Informace je z MěÚ Šternberk, kde právě začínají budovat cyklostezku na Lužici, jejíž délka je asi 800 m a bude stát okolo 6.000.000,-Kč bez osvětlení. Tuto cenu zpochybnil ing. Fišer jako velmi vysokou a cenu odhadl na 2-3.000.000,-Kč. Zároveň upozornil že na cyklostezky je možné získat dotace z více zdrojů. Starosta připomněl, že již dříve navrhoval ve Šternberku i Štěpánově propojení těchto obcí propojením Lužic a Stádlu cyklostezkou. O tomto jednali i starostové Šternberka a Štěpánova, ale podle současných informací jednání dále nepokračují, neboť pro Šternberk je prioritou v horizontu několika let cyklostezka na Uničov a ani pro Štěpánov v tuto chvíli není propojení se Šternberkem výhledově zajímavé. Zopakoval, že vybudování takovéto cyklostezky, která nikam nevede nemá smysl. S tím ing.Fišer nesouhlasil, stezka dle něho smysl má. Pan Tiefenbach řekl, že tato cyklostezka byla předjednána na mikroregionu, ale pan starosta Fröml ji údajně zamítl. Zmínil, že by nemusela být vybudována finančně náročná cyklostezka, ale jen levnější stezka jako součást biokoridoru, bez živичného povrchu. Starosta s ním souhlasil a uvedl, že na tento typ stezky jen zpevněné, se v současné době snad dají získat i dotace ze životního prostředí a s tento typ stezky se mu velmi líbí. Po delším jednání zastupitelé dospěli k závěru, že by se o cyklostezce na Šternberk mělo dále jednat a připravit několik variant typu povrchu této stezky.

Návrh na usnesení: ZO Hnojice ukládá starostovi obce zajistit zpracování studie na obnovu zpevněné polní cesty Hnojice – Stádlu pro možnosti cyklistického provozu s vysazením stromů jako biokoridoru a na příštím zasedání informovat ZO – 9 hlasů pro.

ad. 9) **Odprodej pozemku „Za Daňkovými“** – Starosta řekl, že informace k tomuto bodu podal starosta už při jednání o ČOV. Ing. Fišer se zeptal, zda byly nějaké reakce na výzvu. Starosta mu odpověděl, že byl zveřejněn záměr obce, ale nijak aktivně nepostupoval ve směru prodeje. Pan Tiefenbach se zeptal, zda byla nějaká reakce na záměr obce odprodat pozemek. Starosta odpověděl, že ano, že dvě firmy přímo vyjádřily nabídku a jedna projevila zájem o jednání. Ing. Fišer se zeptal, zda byla učiněna i nějaká finanční nabídka. Starosta odpověděl, že žádné oficiální jednání neproběhlo. Dvě firmy uvedly cenu, jedna za nákup pozemku jak leží a běží, druhá za pronájem s následným prodejem přímo vlastníkům. Zastupitelé se shodli, že pro tuto chvíli je podstatná informace, že zájem o pozemek je a dalo by se to touto formou vyřešit.

ad.10) **Změny územního plánu** – bylo projednáno společně s bodem .

ad.11) **Projekt rekonstrukce návsi** – Starosta informoval, že 2.10. proběhlo setkání s ing. Žákovou, na které přinesla studii rekonstrukce návsi. Po seznámení se s materiály o zdravotním stavu stromů na návsi od pí. Dr. Wágnerové a po poradě s ní však tuto studii částečně přepracuje a předloží nám materiál na příští schůzce, která proběhne ve středu 8.10. ve 13 hodin, na kterou pozval ostatní zastupitele. Pan Knob se ptal, jestli je to stejná inženýrka, která měla předložit studii už v květnu a starosta odpověděl, že ano. Pan Tiefenbach řekl, že uplynulo dalšího půl roku a nic se neděje. Starosta řekl, že podle něj je lepší počkat půl roku na dobrou studii než ji zadat někomu, kdo má čas, ale ne zkušenosti s vesnickou výsadbou. Ing. Fišer požádal dát do zápisu, že konstatuje, že tato akce je z hlediska obecního úřadu hrubě nepřipravena. Starosta konstatoval, že do zápisu dá cokoliv o co některý ze zastupitelů požádá.

ad.12) **Hřbitov – majetkoprávní vypořádání** – Místostarosta informoval zastupitele o jednání s JuDr. Capkovou z důvodu, že problematika hřbitova je skutečně velmi složitá, že majetkoprávní vztahy jsou velmi neuspořádané. JuDr. Capková poradila oslovit současné uživatele, aby se vyjádřili a že může pomoci s řešením. Pan Tiefenbach řekl, že na soudě toto už je rozjeté a poradil místostarostovi navštívit na soudě doktorku K. a průběžně jí dodávat data, aby toto mohla řešit. Ing. Fišer požádal, aby na příštím zasedání byla podána zpráva, jak se to řeší a zda byla navštívena paní doktorka K. Pan Tiefenbach doporučil, aby si místostarosta sehnal kontakt na paní z Olomouce, která se této záležitosti už věnovala a pro obec ji řešila, a ta podá vyčerpávající informace.

ad.13) **Informace starosty o činnosti orgánů obce:**

Nejdříve starosta informoval o akcích, které byly v poslední době dokončeny a o získaných dotacích:

- byla dokončena oprava komunikace u bytovek, bylo provedeno vyúčtování dotací
- byla získána dotace na Czech Point – tj. místo, kde občané Hnojice budou moci získávat výpisy z různých rejstříků, aniž by museli jezdit do Šternberka či Olomouce
- byla získána dotace na I. fázi opravy sv.Jana Nepomuckého
- byla získána dotace na vybavení JSDH Hnojice
- byly dodány dotované kontejnery od firmy EKO-KOM.

Celkem dotace činí 537.526,-Kč.

Dále starosta informoval, že

- v průběhu července a srpna bylo zaměstnáno celkem 6 dotovaných pracovníků na údržbu obce
- zúčastnil se školení Aplikace právních předpisů při jednání a rozhodování orgánů obce – velmi zajímavé školení, kde přednášeli špičkoví odborníci na toto téma a kde získal vědomosti a kontakty, které pomohou v další práci
- jak starosta informoval na 4. zasedání ZO o tom, že obec údajně odebrala 2 ks dotovaných mobilních telefonů, požádal firmu O2 o předložení dokladů o tom, že je obec skutečně odebrala. Firma O2 předložila doklady o tom, že obci byly předány 4 ks dotovaných mobilních telefonů v celkové hodnotě 11.980,-Kč. Starosta vyzval doporučeným dopisem člověka, který tyto

telefony jménem obce převzal k jejich vrácení. Jelikož na dopis nijak nereagoval, podal na něj starosta trestní oznámení. Případ tedy nyní řeší policie ČR.

- účastnil se setkání starostů a knihovníků u příležitosti 100 výročí založení knihovny Štěpánov

- s vedoucím obvodní pošty Olomouc 9 projednal návrh změny pracovní doby pošty, který nám předložili, a dohodli se na změně tak, aby pracovní doba místní pošty lépe vyhovovala občanům Hnojic než bylo v předloženém návrhu změny

- byla opravena zbývající polovina silnice Hnojice – Liboš (investor SSK)

ad.14) **Různé**

ad.15) **Diskuse** – Pan Tiefenbach se ptal, jaká dotace byla získána na hasičskou jednotku a co se za ní pořídí. Starosta odpověděl, že 10.000,- Kč a pořídí se za ně přílby. Dále se pan Tiefenbach ptal, co rozumíme první etapou rekonstrukce sv. Jana Nepomuckého. Starosta mu odpověděl, že jsou to práce, které jsou vypsány v žádosti o dotaci. Pan Tiefenbach se ptal, v čem spočívá oprava. Starosta mu odpověděl, že není odborník restaurátor a že je na to zpracována studie.

Pan Tiefenbach řekl, že obecní pracovnice více kouří než pracují. Že se málo seče obecní zeleň, že okolo nádržky nebylo posečeno. Paní Polová řekla, že nebyla posečena Tyršova alej a okolo stromků za jejich zahradou. Starosta odpověděl, že na ty stromky nemůže pustit obecní pracovníky a že by je vyžínat měla firma, která stromky vysadila. Pan Tiefenbach řekl, že jsou tam smrky napadené kůrovcem. Paní Polová se ptala, kdo tyto zaměstnance platí. Místostarosta jí odpověděl, že úřad práce. Dále se pan Tiefenbach ptal, co bude s betonovým odpadem, který místní občan uložil za zeď hřbitova. Starosta mu odpověděl, že místní občan slíbil toto odklidit, zřejmě na to zapomněl. Pan Jurásek navrhl, aby se občanovi zaslal dopis.

Dále se pan Tiefenbach ptal, v jakém stavu je hasičská zbrojnice k dnešnímu dni. Starosta mu odpověděl, že se tam dělá omítka. Pan Tiefenbach se ptal, kdy to bude hotové. Starosta mu řekl, že do tří týdnů po podepsání, tedy od minulého pátku. Pan Tiefenbach se ptal, jaká firma to dělá a starosta odpověděl, že firma Zdeněk Jonáš. Ing. Fišer se ptal, kolik to bude stát, starosta mu odpověděl, že 35.000,- Kč. Pan Tiefenbach požádal, aby bylo dáno do zápisu, že starosta porušil své kompetence a uzavřel smlouvu s firmou Jonáš bez vědomí zastupitelstva. Starosta odpověděl, že to samozřejmě do zápisu dá, ale že si nemyslí, že porušil své kompetence, ale že si to rozhodně ověří. Pan Tiefenbach řekl, že starosta má právo rozhodovat do 20.000,-Kč. Pan Jurásek řekl, že starosta může rozhodovat do 40.000,-Kč. Starosta připomněl panu Tiefenbachovi, že když podepsal smlouvu s autobusovou dopravou Vojtíla za 60.000,-Kč, taky to neměl odsouhlaseně od zastupitelstva. Ing. Fišer řekl, že by se toto mělo vyřešit a aby starosta toto na příští zasedání zjistil. Starosta toto přislíbil.

Pan Tiefenbach řekl, že v zápise z ledna je, že požádal starostu o informace týkající se jízdného, cestáků. Je to v zápise a do dneška neobdržel odpověď. Starosta řekl, že je možné, že to je v zápise. Zeptal se pana Tiefenbacha, jaké informace tedy vlastně chce. Pan Tiefenbach řekl, ať si přečte zápis. Ing. Fišer navrhl dát do zápisu, že pan Tiefenbach urguje odpověď v této věci. Pan Tiefenbach se zeptal, jestli má cenu něco říkat, když se starosta chová arogantně a neplní zákonem dané věci. Starosta mu odpověděl, že to jsou vyjádření pana Tiefenbacha. Že pan Tiefenbach lidově řečeno pořád hledá hnědy, nevidí, co se podařilo udělat, přestože stále háže jen klacky pod nohy, že škodí, jak může, přesto se podařilo zrealizovat několik dobrých věcí, získat nějaké dotace, ale pan Tiefenbach jen pomlouvá a že se k těmto věcem nechce dále vyjadřovat. Pan Tiefenbach řekl, že nelze a že starosta věci přeručuje.

Pan Knob se ptal co pro nás udělala obecní policie Štěpánov a co to stálo. Starosta odpověděl, že neudělali nic a nic to nestálo, mimo to, že byli na zábavě a na hodech pro zajištění pořádku. Pan Tiefenbach řekl, že se neustále parkuje na chodníku a že přes to, že máme smlouvu, nebylo nic uděláno.

Pan Knob se ptal na problém JZD a znečišťování veřejné komunikace. Starosta mu řekl, že bydlíme na vesnici a musíme počítat s tím, že zemědělci v době kampaně potřebují přes obec jezdit, samozřejmě za podmínky, že po sobě uklidí. Pan Knob se ptal, jak JZD bude reagovat na to, že obecní pracovníci čistili cestu a kanály. Pan Knob navrhl, aby obec s JZD sepsala smlouvu o vzájemném zápočtu prací mezi družstvem a obcí. Místostarosta informoval, že dohodl s předsedou družstva, že bude kompenzovat náklady na čištění silnice i kanálů. Pan Knob se místostarosty zeptal, zda by bylo možné po kampaních družstva najmout od Remitu čistící vůz a komunikaci řádně uklidit.

Pan Knob se dále ptal na internetové stránky obce – zasílání aktualizací a na prázdnou kolonku Hlášení, o které se dohodli, že bude zrušena. Pan Tiefenbach říkal, že měsíc nebyly stránky aktualizovány. Pan Jurásek řekl, že pan Tiefenbach neměl stránky aktualizovány třeba celý rok.

Ing. Fišer upozornil, že toto zasedání svolali 4 zastupitelé obce a že zasedání se mělo konat do 21 dnů od doručení. Požadoval dát do zápisu, že starosta porušil § 92 zákona o obcích tím, že se zastupitelstvo uskutečnilo později. Starosta mu odpověděl, že v době doručení zápisu byl na dovolené a že po návratu se domníval, že termín je do 21 dnů vyhlášení zastupitelstva, ne konání. Uznal, že je to jeho chyba.

Ing. Fišer se ptal, proč nejsou na internetu akce, které se budou konat. Třeba vítání občánků. Starosta řekl, že vítání občánků podle něj na internetu bylo oznámeno a že až budou fotografie, tak tam budou také zveřejněny.

Pan Tiefenbach řekl, že naproti jeho domu před zahrádkou paní K. stojí delší dobu autovrak a že by bylo dobré s tím něco dělat. Dále se zeptal, zda se bude něco dělat s parkováním na chodnicích. Starosta odpověděl, že to probere s velitelem Obecní policie Štěpánov.

Pan Tiefenbach se zeptal, zda někdo poseče kolem nádržky u mlýna. Starosta odpověděl, že předpokládá, že ano.

Pan Tiefenbach se ptal, co se udělalo se shnilými trámy v garáži za obecním úřadem, že za rok se neudělalo nic. Starosta mu odpověděl, že se s tím neudělalo 8 let a to mu nevadilo.

Paní F. přednesla dotaz na pány Tiefenbacha, Fišera a Knoba, zda by s lidmi, kteří se starostou nekomunikují o pozemcích pod čističku, mohli zkusit promluvit a vyřešit tento komunikační zádrhel, a zda by mohli s těmito majiteli promluvit. Pan Tiefenbach řekl, že neví přesně, jak probíhala jednání. Že údajně den před zastupitelstvem se tito majitelé obešli, aby něco podepsali, pak se dlouho nic nedělo, pak se pan K.Z. vyjádřil, že by chtěl dvě stavební místa a pak někdy ve večerních hodinách pan Smrček domlouval pro starostu schůzku a že by chtělo se nad tímto jednáním zamyslet. Paní F. se opět zeptala,

zda tito tři zastupitelé byli ochotni pro to něco udělat. Ing. Fišer se vyjádřil, že si myslí, že je chyba komunikovat přes dopisy a že by se mělo komunikovat osobně. Starosta odpověděl, že neví, jak jednat osobně s člověkem, na kterého nemá mobil a když poprosí jiného zastupitele, aby s ním sjednal schůzku, tak nesouhlasí. Pan Tiefenbach řekl, že starosta dal do zápisu, že pozemky vyvlastní a že za ně pan K.Z. požaduje několikanásobně vyšší cenu, přitom dříve se prodával pozemek za 300 korun. Paní F. zopakovala svůj názor, že by se jiní lidé než starosta mohli pokusit komunikovat s lidmi, kteří se starostou nekomunikují. Pan Tiefenbach řekl, že není ochoten, protože byla změněna koncepce a ti, co ji změnili si to musí protlačit sami. Pan Knob řekl, že je ochoten udělat prostředníka. S tím souhlasil ing. Fišer s tím, že je potřeba je pozvat na obecní úřad a že rád bude dělat prostředníka při jednání a že schůzku klidně povede. Starosta obce řekl, že s tím souhlasí a že nápad paní F. byl velmi rozumný.

Paní V. řekla, že jí manžel sebral brýle a požádala, aby zastupitelé řekli místostarostovi, aby jí je vrátil. Dále se ptala, co je se stížností, kterou na pana V. podala. Starosta jí řekl, že na dotaz o přestupku paní V. odpovídal už dvakrát, stejně jako zaměstnanci, kteří se přestupky na MěÚ Šternberk řeší. K brýlím se starosta nemůže nijak vyjádřit.

ad.16) **Závěr** – Zasedání bylo ukončeno v 21:45 hodin

Ověřovatelé zápisu :

.....
starosta obce

.....
ing. Miloš Fišer

.....
Zdeněk Jurásek

Zapsal : Jiří Vrobel

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.